

5 · 18기념재단 창립20주년 국제학술대회

21세기 동아시아의 평화와 인권

- 민주주의와 대중의 역할 -

일시 : 2014. 8. 29(금) 12:30 ~ 18:00

장소 : 서울 프레스센터 20층 국제회의장

주최 5 · 18기념재단

주관 학술단체협의회, 2020희망의역사공동체

후원 광주광역시, 경향신문

| 인 사 말 |

안녕하십니까?

먼저 518기념재단 창립20주년기념 국제학술심포지엄에 참석해 주신 모든 분들과 해외에서 기조발제를 해주기 위해 와주신 미국의 Jennifer M. Lind 교수님과 일본의 TAGA Hidetoshi 교수님에게 감사의 인사를 드립니다. 또한 바쁘신 일정에도 불구하고 자리를 함께 해주신 내외빈 여러분과 5·18 가족 여러분들께도 깊이 감사드립니다.

오늘 학술심포지엄은 '21세기 동아시아의 평화와 인권'이라는 주제로 지난 30여 년간 연구된 5·18 민주화운동과 관련한 학술적 성과를 집대성하고, 앞으로 나아갈 길을 함께 고민하기 위해 마련된 자리입니다.

인류의 역사는 민주주의의 역사입니다. 그것은 인간 삶의 형태를 규정짓는 요소로서 최상의 삶, 최선의 국가, 완전한 사회를 위한 끊임없는 질문에 답을 제공해 주기 때문입니다. 그래서 민주주의는 고대 그리스에서 현재에 이르기까지 많은 우여곡절을 겪어왔고 치열한 사회적 갈등을 통해 발전해 왔으며, 종종 그런 갈등 속에서 많은 희생이 있기도 했습니다.

하지만 민주주의 역사는 매우 복잡합니다. 그것은 민주주의가 제도·이념·체제 등 무엇을 의미하는지부터 시작하여 주체·지배 등에 대한 개념에 이르기까지 매우 많은 문제를 야기하기 때문입니다. 중요한 것은 민주주의 발전과정에서 역사의 주체인 인민 또는 민중들의 집단적 움직임이며, 동서고금을 막론하고 민중들의 집단행동이나 운동은 역사를 바꾸는 결정적인 요소로 작용하고 있다는 사실입니다.

그런 의미에서 5.18민주화 운동은 한국현대사에서 정치권력과 시민의 생명문제에 한 획을 긋는 대 사건이었으며, 단일한 지역에서 일어난 것으로는 한국 역사상 최대 규모의 운동이었습니다.

오늘 이 자리는 5.18민주화 운동의 시대적 배경과 국제적 비교 평가, 그리고 국내적 평가와 그 위상에 주목하면서, 국외 기조발제자들의 시각에서 바라본 5.18민주화 운동이 동아시아의 평화와 인권에 끼친 영향에 대해 살펴볼 것이고, 다음으로 민주화운동이 성공한 경우와 그렇지 못한 경우를 국제적·비교사적으로 연구하며, 마지막으로 5.18민주화 운동에 초점을 맞추어 시민의식의 성장과 그 이후 변화를 다루고자 합니다. 아울러 최근에 보수우익 세력의 조직적이고 치밀한 5.18분리와 배제가 갖고 있는 함의는 무엇인지 살펴봄과 함께 그 전망을 내다 볼 것입니다. 아울러 오늘의 이 연구결과물들을 보다 충실하게 보완하여 단행본으로 발간하는 작업들도 금년 내로 진행될 예정입니다.

이번 학술심포지엄을 계기로, 5·18민주화운동에 대한 학문적 연구가 보다 왕성하게 진행되기를 기대하며, 한국 민주주의 발전에 크게 기여할 수 있는 계기가 되기를 바랍니다.

다시 한 번 오늘 세미나에 참석해 주신 내외빈 여러분께 감사드리오며, 특히 오늘의 행사를 함께 준비해 주신 학술단체협의회와 2020희망의역사공동체 관계자 여러분들에게도 깊은 감사의 말씀을 올립니다.

고맙습니다.

2014년 8월 29일

오재일 (5.18기념재단 이사장)

5 · 18기념재단 20주년 국제학술대회

21세기 동아시아의 평화와 인권

- 민주주의와 대중의 역할 -

등록 및 개회식 ————— **12:30~13:20**

- 개회사 : 오재일 (5 · 18기념재단 이사장)

제1부 동아시아의 평화와 인권 ————— **13:20~14:50**

- 사회 : 손호철(서강대)
- 발제 : One Past, Two Futures: Human Rights in East Asia 1
- Jennifer M. Lind (Dartmouth College)
- 발제 : 東北アジア共同体の可能性と地域の平和 19
- TAGA, Hidetoshi(多賀秀敏) (Waseda大)

제2부 518민주화운동과 지구적 공감 ————— **15:10~16:40**

- 사회 : 안병욱 (가톨릭대)
- 발제 : 자스민혁명과 아랍민주주의의 미래 91
- 이희수 (한양대)
- 발제 : 열흘간의 항쟁 체험과 시민의식의 변화105
- 최정기 (전남대)
- 발제 : 5·18민주화 운동의 세계사적 의의와 시민의식의 변화133
- 배성인 (한신대)

종 합 토 론 ————— **16:40~18:00**

- 사회: 안병욱(가톨릭대)
- 패널: 유초하(충북대), 손호철(서강대), 이희수(한양대), 최정기(전남대), 배성인(한신대)

5 · 18기념재단 20주년 국제학술대회

21세기 동아시아의 평화와 인권

- 민주주의와 대중의 역할 -



제1부

동아시아의 평화와 인권

One Past, Two Futures: Human Rights in East Asia

By Jennifer Lind

Associate Professor of Government

Dartmouth College

Jennifer.Lind@Dartmouth.edu

August 2014

Paper prepared for the conference, "Peace and Human Rights of the East Asia in 21st Century," sponsored by the May 18 Memorial Foundation, Seoul, South Korea, August 29, 2014

One Past, Two Futures: Human Rights in East Asia

By Jennifer Lind

Associate Professor, Dartmouth College

“The past isn’t dead,” wrote American author William Faulkner, “it’s not even past.” Faulkner may have been thinking of his home in the American South, where memories of “the Cause”—the South’s failed attempt at secession, a deadly civil war, and the trauma of Northern occupation—were, and remain, vivid in people’s minds. But Faulkner’s words take us to areas of tension all across the globe. Summer 2014 witnessed an upsurge in violence among Israelis and Palestinians – their struggles in the present animated by sharply conflicting views about the past.¹⁾ From the conflict in Crimea, to calls for succession among the Kurds of Iraq, memories of the past shape – and are shaped by—current political goals.

Nowhere is this more true than in East Asia. Between Japan and South Korea, distrust and failed cooperation is often blamed on the region’s “history problem.” The way this problem is typically framed is as follows: because Tokyo has failed to recognize and atone for its terrible atrocities of the early twentieth century, it is impeding reconciliation and cooperation. According to this framing, for reconciliation to occur, Japan must show contrition for its dark past. In response, many Japanese protest that their leaders have apologized many times: they argue that tense relations in Asia stem from scapegoating of Japan by Chinese and South Korean leaders, rather from a Japanese failure to repent. Meanwhile, relations between Seoul and Tokyo, two major trading partners and liberal democracies, have worsened, while relations between Beijing and Tokyo have grown increasingly dangerous.

1) See for example, *Israeli and Palestinian Narratives of Conflict: History's Double Helix*, edited by Robert I. Rotberg. Indiana University Press, 2006.

But as previous cases of reconciliation how, countries need not be forever mired in the past. South Koreans and Japanese can choose how to frame the issue of history – the current framing, or one more conducive to reconciliation. Under the current framing, relations between the two countries will continue much as they have done – with resentment among not only South Koreans but also among Japanese, and distance between Seoul and Tokyo – despite the fact that these two countries have so much to offer each other at the social, cultural, economic, and political levels.

But there is another frame that these countries might embrace, which would support a future of increased amity and cooperation. As I describe below, Japan's human rights violations during the World War II era are only one period of human rights abuses in East Asia. A broader framing would take into account not only Japanese abuses in the twentieth century, but also the human rights abuses that preceded and followed them. This framing not only acknowledges Japan's terrible crimes against Koreans, it also sheds light on Western human rights abuses in Asia in the 19th century, and human rights abuses committed by authoritarian governments against their people today.

Before continuing, it is crucial to recognize that in the early twentieth century, Japan indeed committed terrible atrocities against its neighbors. Koreans experienced political, physical, and cultural oppression as a Japanese colony. The authorities banned public assembly and free speech, violently suppressed protests (notably the March 1919 uprising), and used ruthless counterinsurgency methods to quash independence movements. Repression of Korea extended into the cultural sphere; Koreans were required to adopt Japanese names, to speak Japanese, and to worship the Emperor and Shintoism (Japan's national religion).

In the 1930s, as Japan found itself in a grinding war with China, its policies in Korea grew more severe. Korean food and resources were diverted to Japan and other territories while Koreans suffered increasing deprivation. Tokyo deported 750,000 Koreans to Japan and other colonies to work in brutal conditions as forced laborers. Approximately 100,000 Korean men were conscripted

to fight in the Japanese Imperial forces. Notoriously, Tokyo mobilized approximately 200,000 girls and women (most of them Korean) to provide sex for its soldiers. Shipped to “comfort stations” at the front, the women were raped upwards of 30 times a day; survivors describe how women were beaten or savagely murdered for escape attempts, disease, or pregnancy.²⁾ Women who managed to survive this ordeal, and the chaos of the war’s end, suffered depression, shame, sterility, and chronic medical problems.

Korea’s suffering was only part of the devastation caused by Japanese expansionism. 15 million Chinese perished in the Sino-Japanese war. In “Unit 731,” Japanese Army personnel conducted medical experiments on human subjects, and unleashed chemical and biological warfare against Chinese soldiers and civilians. In occupied cities, Japanese soldiers plundered, killed, and raped with abandon (most notoriously, the Rape of Nanjing and the Rape of Manila). Japanese strategic bombing campaigns devastated Chinese cities, killing more than 260,000 noncombatants. Famine and epidemics spread throughout Asia. Local economies were devastated; millions of refugees fled their homes. The Japanese people, too, suffered tremendously from their attempt to dominate Asia. Japan lost three million people in the war; her economy and cities were devastated; and a once-proud nation faced unconditional surrender and seven years of military occupation by the victor.³⁾

How are these events to be remembered? This paper proceeds in four sections. Section 2 describes how countries frame the events of the past to create national identities and to create narratives in support of their political agendas. Section 3 outlines the “apology frame” through which Japan’s past atrocities have been remembered. I describe how this framing creates tension

2) Yoshiko Nozaki, “The ‘Comfort Women’ Controversy: History and Testimony,” *Japan Focus* (July 2005); Yoshiaki Yoshimi, *Comfort Women: Sexual Slavery in the Japanese Military During World War II*, trans. Suzanne O’Brien (New York: Columbia University Press, 2002).

3) The magisterial work on this blow to Japan is John W. Dower, *Embracing Defeat: Japan in the Wake of World War II* (New York: Norton, 1999).

and supports a policy of distance between Japan and its neighbors. In Section 4 I propose an alternative narrative – the human rights narrative, which offers the promise not only of a more thorough accounting of Japan’s past misdeeds, but of broader human rights violations in the region. And importantly, this framing will encourage better relations between Japan and South Korea.

FRAMES AND NARRATIVES

Governments frame the past to suit their policy agendas in the present.⁴⁾ Governments do so through leaders’ speeches, official reparations and commemoration, legal trials, and history education. Members of civil society (localities, activists, interest groups, artists, film makers, writers, and so forth) also frame the past to promote their interests.

Rather than being fixed, narratives about the past are constantly invented and re-invented, framed and re-framed, to support political goals.⁵⁾ A country gearing up for a policy of containment or for war against another state will frame the past in a way that depicts the state as threatening. Such a narrative often dehumanizes the adversary: for example, the United States depicted the Imperial Japanese as monkeys or apes, much like today North Korea maligns “Yankee wolves.”⁶⁾ Adversarial narratives also ignore any suffering experienced by the other side.

4) On framing and narrative see Patrick Reinsborough and Doyle Canning, *Re:Imagining Change: How to Use Story-based Strategy to Win Campaigns, Build Movements, and Change the World* (PM Press, 2010); Jay Rothman, *From Confrontation to Cooperation: Resolving Ethnic and Regional Conflict* (Newbury Park, Calif.: Sage, 1992).

5) Benedict Anderson, *Imagined Communities* (New York: Verso 2006); Hugh Trevor-Roper, “The Invention of Tradition: The Highland Tradition of Scotland,” in Eric Hobsbawm and Terrence Ranger, eds., *The Invention of Tradition* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983) pp. 15-41.

6) John W. Dower, *War Without Mercy* (Pantheon, 1986); on North Korea see B.R. Myers, *The Cleanest Race: How North Koreans See Themselves--and Why It Matters* (Brooklyn, NY: Melville House, 2010).

Conversely, sometimes countries find it advantageous to reconcile, which demands a different framing of past trauma. Countries that perceive a shared security threat may decide to ally in order to contain or balance against a third state.⁷⁾ To promote alliance formation and cohesion, countries can frame past events in a manner that emphasizes their cultural and other similarities, their shared need for cooperation, and the other side's reliable and trustworthy nature.⁸⁾ This kind of reconciliatory narrative will reflect empathy for the adversary's heroism and suffering, and will describe past violence between the two allies in situational terms (attributing previous conflict to an unfortunate situation rather than an unchanging malicious national disposition).⁹⁾

THE APOLOGY FRAME

Among South Koreans, discussions of Japan's past violence have been conducted through what I call the "apology frame." The frame emphasizes Japanese violence against Koreans and the need for Japanese contrition for its past misdeeds in order for relations between the two countries to move forward.

Calls for Japanese apologies came early. ROK leader Syngman Rhee argued in the early

7) Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass: Addison-Wesley, 1979); Stephen Walt, *The Origin of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1989).

8) Charles Kupchan, *How Enemies Become Friends: the Sources of Stable Peace* (Princeton: Princeton University Press, 2010);Yinan He, *The Search for Reconciliation: Sino-Japanese and German-Polish Relations Since World War II* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).

9) Jennifer Lind, "Getting to No': Narratives and International Reconciliation," Paper prepared for the Annual Meeting of the American Political Science Association, September 2013, Chicago, IL. On social attribution theory see Henry Tajfel and John C. Turner, "The social identity theory of intergroup behavior," in S. Worchel & W. G. Austin, eds., *Psychology of Intergroup Relations* (Chicago, IL: Nelson-Hall, 1986), pp. 7-24.

years after the war: “What we most need from Japan...is a concrete and constructive evidence of repentance for past misdeeds.”¹⁰⁾ Scholar Lee Chong-sik wrote, “Many Koreans felt that Japan owed Korea an apology for the atrocities committed by the Japanese colonialists in Korea.”¹¹⁾ In 1964, shortly before the two countries normalized relations, ROK President Park Chung-hee said, “The Japanese people, especially Japanese leaders, should reflect on what they did to us during the past 36 years,” and Japan’s “reflection on and legal expression of its regret for its past aggression should precede any cooperation with Japan on our part.”¹²⁾

For the next several decades, South Koreans continued to discuss Japanese apologies as a prerequisite for reconciliation. Some Japanese apologies pleased Korean observers – such as statements given by Japanese leaders Hosokawa Morihiro, Murayama Tomiichi, and Obuchi Keizo.¹³⁾ But discussion of history prompted lively debate in Japan, and often, to Korea’s consternation, such debates featured statements that denied or minimized Japanese human rights abuses. Furthermore, many Koreans were distressed that Tokyo did not pay official compensation to the wartime sex slaves. South Koreans were also angry about Japan’s 1995 Diet Resolution, which had been intended by Japanese liberals as an apology for the war, but had been watered down by conservatives. One South Korean newspaper editorial complained, “Nowhere in the document can we find any indication of a sincere desire to apologize and repent.”¹⁴⁾ The South

10) Quoted in Lee, *Japan and Korea*, 37.

11) Chong-Sik Lee, “Japanese-Korean Relations in Perspective,” 321.

12) Lee quoted in Declassified Documents Collection, “Current Korean Problems,” Department of State, Memorandum of Conversation, March 22, 1965, 5. U.S. Ambassador to Japan, Edwin Reischauer, also argued that a Japanese apology to Korea would improve Korean attitudes toward Japan. See Telegram from the Embassy in Japan to U.S. Department of State, September 8, 1964, FRUS, 1964-68, Volume XXIX, Korea, Document 349. Park quote from Kim, *The Korea-Japan Treaty Crisis*, 45.

13) For discussion see Jennifer Lind, *Sorry States: Apologies in International Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 2008), Chapter 2.

Korean public was similarly dissatisfied; as late as 2005, 87 per cent believed Japan had not adequately expressed contrition or compensated survivors. A common sentiment was expressed by Korea's UN Ambassador, Kim San-hoon, who commented: "A country that does not repent for its historical wrong doings and does not have the trust of its neighbors cannot play a leadership role in international society."¹⁵⁾ Most recently, President Park Geun-hye has criticized Japanese policy about the memory of the sex slaves, and has refused to meet with Japan's Prime Minister Abe Shinzo because of it.¹⁶⁾

PROBLEMS WITH THE APOLOGY FRAME

It is important to recognize that the apology frame is, first of all, not inevitable but is a choice (one choice among many possible frames); and second of all, a particularly unproductive framing for ROK-Japan relations.

One would never guess it from the way that the past is discussed among South Koreans and others, but historically, international apologies are rare. Countries that reconciled have done so without asking for or receiving apologies: for example, after World War II, the United States and Japan reconstructed their relations from bitter combatants to warm friends, without apologies on either side. France and West Germany reconciled in the 1950s, despite the fact that West German apologies had not yet begun in earnest.¹⁷⁾ Today, Western European countries do not frame the

14) *HangukIlbo*, June 6, 1995.

15) Quoted in *JoongAngIlbo*, April 22, 2005.

16) Ankit Panda, "Park Geun-hye: Japan Summit 'Pointless' Without Apology," *The Diplomat*, November 5, 2013.

17) Lind, *Sorry States*, Chapter 3.

events of World War II as German misdeeds for which Berlin should apologize – rather, they frame the violence of the war as a shared malady, caused by the blight of militarism and anarchy (the solution to which is democracy and European Union).¹⁸⁾

In short, framing reconciliation around apologies is far from inevitable: it is a choice leaders can make. I argue that it is a poor choice for South Korea for three reasons:

Japan has already apologized. First, Japan has already offered many apologies for its wartime misdeeds. Critics might be justified in being dissatisfied with many of these apologies – for example the first official apology in 1964 was evasive (though much appreciated at the time by South Koreans). In the 1970s, Japanese apologies were also less than satisfying. But in recent years, Japanese leaders have offered some truly remarkable statements of apology. For example, in 2000 Prime Minister Koizumi Junichiro visited Seoul’s Seodaemun prison, its museum that explicitly details Japanese atrocities, and a monument to Korean independence leaders. Koizumi laid a wreath at the memorial and offered his “heartfelt remorse and apology for the tremendous damage and suffering Japan caused the South Korean people during its colonial rule.” Koizumi commented that after he viewed the prison exhibits, “I felt strong regret for the pains Korean people suffered during Japanese colonial rule. As a politician and a man, I believe we must not forget the pain of [Korean] people.” (This gesture was ignored in Seoul, as protestors continued to berate him for his visit to Yasukuni Shrine.)

Koizumi’s apology was far from isolated. Morihiro Hosokawa’s apology in Korea was profound: he said,

18) Lind, “Getting to No.”

“During Japan’s colonial rule over the Korean Peninsula, the Korean people were forced to suffer unbearable pain and sorrow in various ways. They were deprived of the opportunity to learn their mother tongue at school, they were forced to adopt Japanese names, forced to provide sex as ‘comfort women’ for Japanese troops, forced to provide labor. I hereby express genuine contrition and offer my deepest apologies for my country, the aggressor’s, acts.”

Because these statements accepted Japanese guilt, enumerated Japanese crimes, and were offered at symbolic locations, they were powerful apologies by any standard. And other Japanese leaders have offered several other impressive statements, including Tomiichi Murayama’s 1995 apology that subsequent governments (including Abe Shinzo’s) have reaffirmed.¹⁹⁾ The Japanese people know that their leaders have apologized, so when those gestures are ignored and Tokyo is repeatedly asked to apologize again, many people protest. They argue that Chinese and South Korean leaders are not truly interested in reconciliation, but are wielding the history weapon to score domestic political points at Japan’s expense. To be sure, there is much to criticize in Japan’s handling of its wartime history, both broadly and specifically under Abe’s leadership.²⁰⁾ And Koreans have every right to express anger and to protest when Japanese leaders deny past violence. But the criticism “Japan has not apologized” is inaccurate, and creates a great deal of resentment among Japanese.

Apologies and backlash. A second reason why the apology frame is so counterproductive is that political apologies, particularly inter-state apologies, are usually quite controversial domestically. People often describe apologies as a medicine that has healing effects. Perhaps sometimes they do. But like any medicine, apologies also have side effects, which sometimes are toxic.

Apologies prompt domestic political opponents to stand up and protest. When, for example, in

19) Martin Fackler, “Japan’s Foreign Minister Says Apologies to Wartime Victims Will Be Upheld,” *New York Times*, April 8, 2014.

20) Jennifer Lind, “Japan Must Face its Past,” *Washington Post*, January 25, 2014.

1994 Prime Minister Murayama Tomiichi offered an impressive apology, one of the conservative cabinet members in his coalition government objected. Sakurai Shin protested the idea that Japan's war was an "aggressive" war, and argued that Japan enabled Asian countries "to throw off the shackles of colonial rule under European domination and to win independence."

This is a pattern we've seen many times in Japan: when a leader gives an apology, or when a candid textbook is released, conservatives speak out and put forward a different narrative about the country's history. And this is why Japan's critics argue that Tokyo has not apologized—when in fact the problem is not the absence of apologies, but the backlash they often provoked.

Many people often compare Japan with Germany, whose leaders apologized often, yet German conservatives did not react by justifying or denying Nazi violence. But such restraint is extremely rare: as I argue in my book, *Sorry States*, German restraint in this regard probably related to a political consensus toward accommodating West Germany's wartime adversaries. Bonn needed their approval for protection from the Soviet threat, and for eventual reunification: these were prominent conservative political goals. But elsewhere (France, Austria, Great Britain, for example), under less extraordinary circumstances, we see that political apologies to other countries usually provoke backlash.²¹⁾ While some people advocate greater reflection about the country's past violence, others argue that this dishonors national heroes and undermines patriotism. In doing so, they often justify or minimize past abuses, to the chagrin of victims.

Such dynamics are readily apparent in the United States, where apology to Japan for the atomic bombings would be politically inflammatory; even a museum exhibition on the subject produced fierce backlash. In 1995 the Smithsonian created a museum exhibition on the *Enola Gay* aircraft (which dropped the atomic bomb on Hiroshima). A self-reflective script that depicted Japanese suffering on the ground prompted outcry from veterans and Congressional leaders. One veteran

21) Jennifer Lind, *Sorry States*.

called it an “insult to every soldier, sailor, marine, and airman who fought in the war against Japan.” Veterans protested that the atomic bombings had ended the war and ultimately saved lives on both sides; they urged the Smithsonian to display the *Enola Gay* “proudly and patriotically.”²²⁾ Ultimately, a *unanimous* Senate vote forced the exhibit’s revision.

More recently, in 2009, President Obama offered some self-reflective, respectful words to U.S. allies and partners in speeches in Strasbourg and Cairo—about regrettable U.S. arrogance and lack of appreciation toward Europe, and about the troubled relations between the United States and the Islamic world. Mitt Romney, Sarah Palin, and other conservatives subsequently decried the President’s diplomacy as an “apology tour.” (Romney also lamented it in his memoir, which was entitled *No Apology*.)

In 2010 the Obama administration debated the idea of the president visiting Hiroshima and making a reconciliatory gesture or statement. But it demurred, understanding that such a gesture would have triggered an outpouring of condemnation from U.S. conservatives, which would complicate relations with an important ally. U.S. Ambassador to Japan John Roos instead was sent to attend the 63rd anniversary of the bombing that August—his respectful (and silent) presence was hailed as a success in deepening U.S.-Japan reconciliation.

Beyond the United States, calls for reflection about past violence have prompted outcry in Austria, Britain, France, Israel, and pretty much everywhere. Apologies produce backlash because of democratic politics that we can all understand: this makes them, in general, a poor tool for reconciliation.

Sowing Division Among Partners. The third reason to abandon the focus on apologies in East Asia

22) Michael J. Hogan, “The Enola Gay Controversy: History, Memory, and the Politics of Presentation,” in Hogan, ed. *Hiroshima in History & Memory* (Cambridge UP, 1996), p. 205.

is a strategic one. The emphasis on Japan's World War II abuses drives a wedge between Japan and South Korea: two countries that have a strong commonality of interests as U.S. allies, liberal democracies, major trading partners, and supporters of human rights worldwide. Japan and South Korea have much to gain not only from economic cooperation (as major trading partners, they have already been engaging in). They stand to benefit immensely from increased political and military interaction, given their shared threat from North Korea, and uncertainty about the future behavior of rising China in the East Asian region. Together these liberal countries, whose people are so prosperous and free, can also advance human rights worldwide. But currently, adversarial narratives toward one another will make cooperation highly difficult even if governments recognize their shared interests and the potential gains at hand.

One can only speculate why the conversation about East Asia's past came to be framed around apologies. As noted earlier, this was not the case in Western Europe, where Germany's postwar partners did not seek them. But, as long as Tokyo is willing to meet Seoul halfway, Seoul should abandon this framing now. The apology frame antagonizes and alienates Japanese conservatives and moderates, and sustains—rather than soothes—the region's history problems.

ANOTHER FUTURE: THE HUMAN RIGHTS FRAME

The conversation about history in East Asia should be reframed around human rights. Human rights abuses in the region have occurred in different waves. Earlier there was the wave of American and European colonialism in which the British carved up China, France colonized and inflicted tremendous violence upon Indochina, and the United States (after the Spanish-American war and during its colonization of the Philippines) killed hundreds of thousands of Filipinos and committed terrible atrocities. As part of U.S. attempts to dominate the Philippines, Washington made a deal, in the Taft-Katsura treaty, to allow Japanese dominance on the Korean peninsula in

exchange for Japan's noninterference with the United States in the Philippines. (This legacy, little known among Americans today, to this day affects South Korean perceptions of the United States.) Americans can and should acknowledge their country's actions during this period. As we are always telling Tokyo, it's the right thing to do.

The next phase of human rights abuses in Asia occurred during interstate wars. In the course of fighting twentieth-century wars in East Asia, the United States killed and otherwise abused hundreds of thousands of Japanese, North Koreans, and Vietnamese. And of course Japan was a major perpetrator in this period: guilty of the terrible abuses, detailed earlier, against Koreans, Chinese, Americans, and others. As many South Koreans have argued, Japan's truthful acknowledgment of these human rights abuses is important to improve its relations with South Korea, and to assume a role of regional leadership.

This brings us to the present and recent past, in which human rights abuses in the region are committed by governments mistreating their own people. Countries that previously committed human rights abuses — Japan, the United States, and others—no longer do. Today they are committed to political and economic liberalism. They provide freedom and prosperity to their own people, and encourage the spread of liberal economics and democracy abroad.

Some states, however, oppose liberalism and engage in political oppression. The Chinese government abuses dissidents, restricts political rights, and violently represses secessionist movements. In North Korea in the late 1990s, the Kim regime killed, through famine caused by economic dysfunction, upwards of a million North Koreans. The regime rewards regime loyalists and punishes, incarcerates, tortures, or executes those who are less trustworthy—along with their family members.²³⁾

23) Daniel L. Byman and Jennifer Lind, "Pyongyang's Survival Strategy: Tools of Authoritarian Control in North Korea," *International Security*, Vol. 35, no. 1 (Summer 2010), pp. 44-76

South Korea was once a place where governments abused the human rights of its people. In the succession of dictatorships, political dissidents were harassed, arrested, tortured, and sometimes killed. The 5/18 Foundation recalls the history of the 1980 Gwangju uprising, in which the people of Gwangju resisted against brutal military force for the sake of democracy and human rights. The 5/18 Foundation is dedicated to remembering one of those key moments in which South Koreans began to demand freedom, democracy, and good governance. It is because of moments of bravery like this that South Korea has become a society that is among the world's most free and prosperous.

Indeed, in contrast to governments that mistreat their people, South Korea, Japan, Australia, and other liberal nations in the region are model global citizens. Though of course imperfect, they govern by rule of law; they believe in due process; they make their people prosperous and free. They generously participate in international governance and devote their time, resources, and talents to promoting human rights around the world.

A virtue of this framing is that it no longer singles out Japan — something that the Japanese people deeply resent, which makes them less willing to acknowledge their past. This framing still mandates an accounting of Japan's past human rights abuses—just as it does for other countries that committed misdeeds. But the framing draws a sharp distinction between the human rights-abusing Japan of the past, and the exemplary Japan of the present; it also distinguishes between countries that used to commit human rights abuses and countries that today continue to deny basic human rights to their people.

In sum, South Koreans and Japanese should reframe East Asia's history problem. Japan must acknowledge how Tokyo has been party to the dark history of human rights abuses in East Asia — along with the many other countries that over time have committed violence. South Koreans have an important role to play too: to the extent that people want to talk about past violence, the conversation should not focus exclusively on Japan's World War II crimes and what makes Japan

unable to apologize, but should include human rights abuses that all countries committed.

But more importantly, the conversation should emphasize how Japan, the United States, Britain, Australia, South Korea, and other liberal democracies have moved past that; how today they treat their own people well, and demonstrate respect for human rights. And the conversation should highlight current human rights abuses in East Asia, which are principally being done by illiberal governments against their own people.

5・18기념재단 20주년 국제학술대회

21세기 동아시아의 평화와 인권

- 민주주의와 대중의 역할 -

제1부

동아시아의 평화와 인권

東北アジア共同体の可能性と 地域の平和

TAGA, Hidetoshi(多賀秀敏)

Waseda大

5.18 MEMORIAL FOUNDATION 20TH ANNIVERSARY INTERNATIONAL ACADEMIC CONFERENCE

POSSIBILITY OF NORTHEAST ASIAN COMMUNITY AND PEACE IN THE REGION

Seoul, 20140829
Prof. TAGA Hidetoshi,
Waseda University, TYO, Japan

POLICY IMPLICATIONS

- When we prospect future of Northeast Asia as a region, the following issues must have priorities to be considered.
- Safety of the people's life and assets
- Guarantee of movement of people across borders
- Sustainable economic development
- Maintenance of the natural environment
- Protection of human rights across borders

A model that precedes always here it would be EU. In my opinion, even if wearing a robe of economic cooperation, they founded the European Community with a purpose of security. Moreover, I believe this recognition is not only national governments, but also f.e. local governments, fishermen's unions, NGOs, that it had been shared the idea at multi-layered non-state actors, at multiple levels.

POLICY LESSONS

- **The World**

- Weight of military power has come to the limit as well as the degree of importance of nation-states.
- Issues in non-traditional security have been increasingly important.
- The stream from regional collective security organisation to regional cooperative organisation is recognised.

- **The Region**

- In contemporary Northeast Asian region we do not have any sort of universal regional organisation that has full membership of the countries in this region at state level.
- That means no experience to work together under the same umbrella is shared.
- On the other hand, local governments have accumulated a track record of international cooperation.



MENU

Possibility of North East Asian Community and Peace in the Region

- What sort of 'Peace'?
- What sort of Community?
- Main actor or main social unit
- International Regional Organization as the First Step
- Concluding Remarks

WHAT SORT OF 'PEACE'?

Combination of time, space and culture makes its own definition of 'Peace.'

文化	神意 正義	繁栄	秩序	心の静穏
古代ユダヤ教	shalom, シヤローム			
ギリシア		εἰρήνη, エイレーネ		
ローマ			pax	
中国(日本)			和平、平和	
インド				santi シャーンティ

石田謙『平和の政治学』(岩波書店, 1968年)35頁 < 旺文社選訳新書第677号 >

Emphasis Culture	The will of God, Justice	Prosperity	Order	Tranquillity of mind
Ancient Judaism	shalom			
Greece		eirene		
Rome			Pax	
China (Japan)			ho p'ing or p'ing ho (heiwa)	
India				santi

Ishida, T., "Beyond the traditional concept of peace in different cultures," *Journal of Peace Research*, 6(1969), pp. 133-145.

Late 1960s was a period rich in paradigm shift in the field of Peace Studies

Peace = Absence of war

Peace = Escape from state of peacelessness: by Sugata Dasgupta in 1967

Peace vs Peacelessness

Peace = Removal of personal and structural violence: by J. Galtung in 1969

Peace vs Violence

Definition of peace is different by time, space, and culture: by Ishida in 1968 in Japanese version, 1969 in English version.

DEFINITION OF VIOLENCE

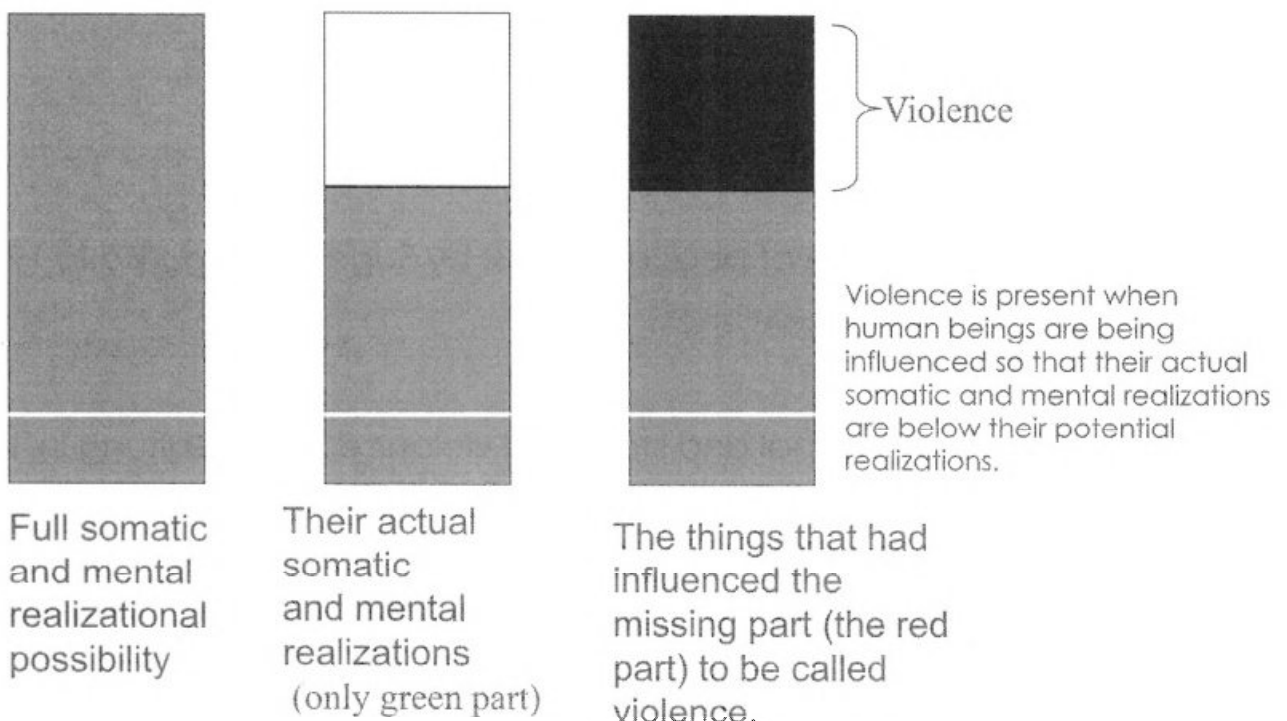
What sort of 'Peace'?

As a point of departure, let us say that *violence is present when human beings are being influenced so that their actual somatic and mental realizations are below their potential realizations.* This statement

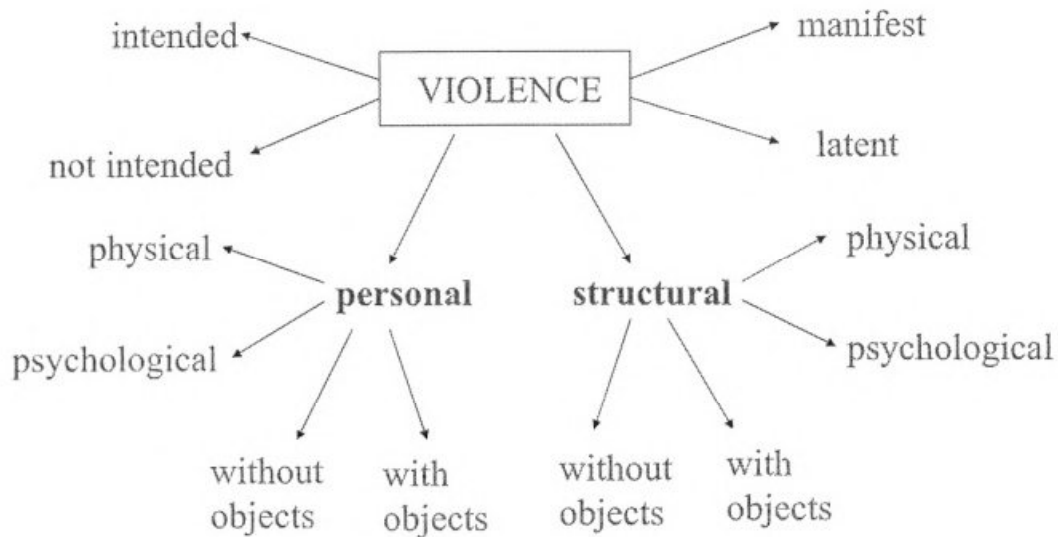
Johan Galtung, "Violence, Peace and Peace Research,"
Journal of Peace Research (1969), p.168r

WHAT IS VIOLENCE?

What sort of 'Peace'?



A TYPOLOGY OF VIOLENCE



Violence, Peace, and Peace research, p.173, Figure 1. A Typology of Violence

Negative Peace and Positive Peace

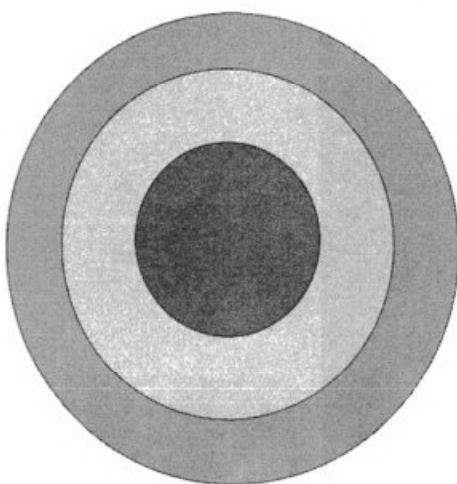
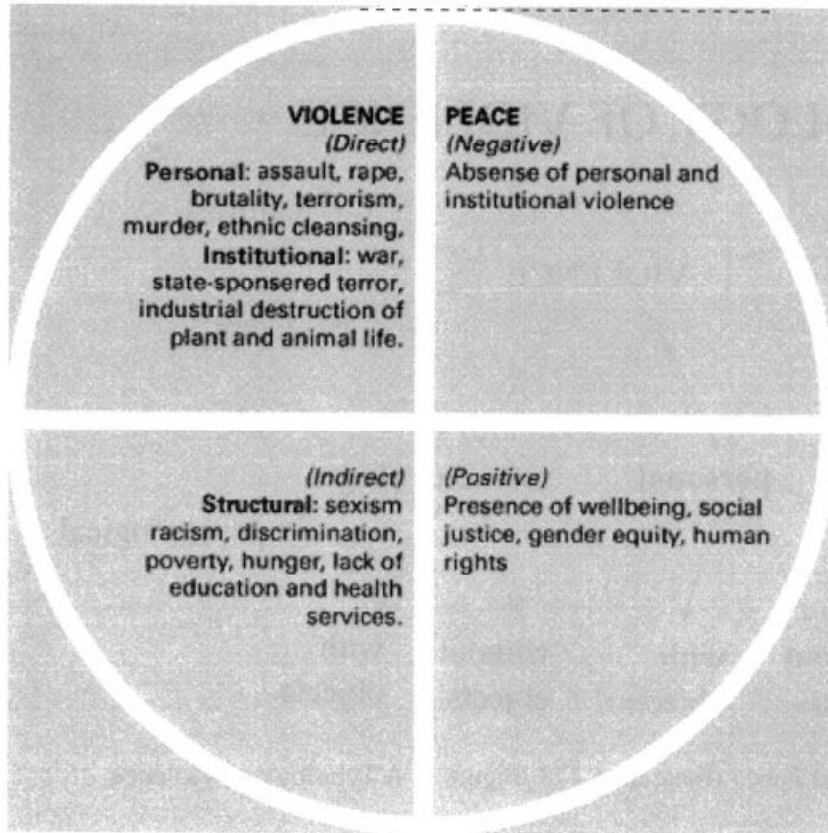


Figure generally shown

Direct Violence	present	absent
Indirect Violence	present	Negative Peace
	absent	Positive Peace

Theoretical taxonomy of the original proposition:
where direct violence includes personal and institutional
violence, indirect violence is structural violence.

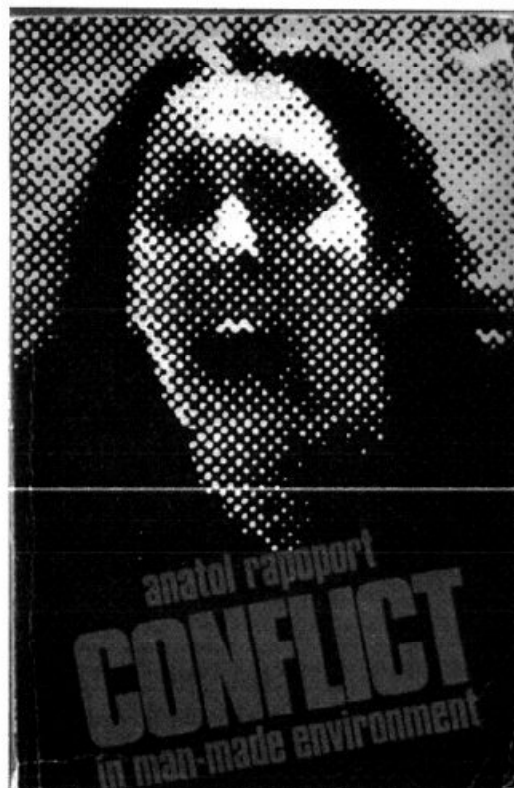


What sort of 'Peace'?

(RANGE OF PEACE)

[HTTP://WWW.UN.ORG/
CYBERSCHOOLBUS/PE
ACE/FRAME.HTM](http://www.un.org/cyberschoolbus/peace/frame.htm)

CONFLICT IN
MAN-MADE
ENVIRONMENT
BY
ANATOL
RAPOPORT



What sort of 'Peace'?

Anatol Rapoport, *Conflict in Man-made Environment*, p.240

The most important achievement of peace (or conflict) research so far has been to establish a field of inquiry where war is examined as a phenomenon instead of a skill, as it appears in the work of 'military scientists'.

In his monumental work, Quincy Wright¹¹ presented the first comprehensive study about war on the global and historical scale. The avowed ultimate goal of peace research is to uncover the 'causes of wars', so as to enable man to throw off the curse of perpetual self-inflicted destruction. The limitation of peace research so conceived is in the circumstance that there are no institutions empowered to make use of the knowledge about 'causes of wars' in the way medical institutions make use of knowledge about the causes of disease. If and when such institutions come into being, the frequently cited analogy between peace research and medical research will be more justifiable.

Peace research could even now play a major role with regard to war if knowledge about conditions directly related to the organization and conduct of wars (for instance, the very existence of war-making institutions and of the interests served by them) were made available to ever-widening publics. Then this knowledge might modify the semantic environment that perpetuates the popular support or the legitimacy of war-making institutions and of the social, economic, and political systems that have brought them into being.

In other words, as long as war continues to be institutionalized, the most valuable result of peace research would be a change in the conception of war, from that of a political instrument or a natural catastrophe or a disease to that of organized crime.

CHANGE IN THE CONCEPTION OF WAR

- From:
 - A political instrument; As long as human history of community combative instinct has been built in every human being ⇒ Necessary evil.
 - A natural catastrophe; An unavoidable phenomenon beyond human capability attacking human society irregularly ⇒ Resignation for unluckiness.
 - A disease; pandemic, epidemic like Ebola hemorrhagic fever, HIV, SARs ⇒ Evasion as possible as they can (escape and isolation).
- To:
 - An organised crime by war-making institutions; Success of social mobilisation by certain group that would get profit from war or strengthen their power. ⇒ Institutionalise with a society protecting from war institution analogy to medical science.
 - Suppose a society seems to be sick, international cooperation (CBM) should strengthen immunity against outbreak of war virus.

IN ORDER TO AVOID STATE TO STATE VIOLENCE, WE NEED A HOSPITAL = REGIONAL COMMUNITY WHAT SORT OF COMMUNITY?

What sort of Community?

- Political Security community
 - Collective security?
 - Cooperative security? Based upon CBM
 - Avoiding an autistic model
- Economic community
 - Avoiding use of economic activity crossing boarder as political means
- Social community

POLITICAL SECURITY COMMUNITY MILITARY POLICY

- Political Security community
- Balance of power policy that has been agreed implicitly
- Collective security
- Cooperative security based upon CBM

ABANDON AN OLD WAR LEADING IDEA OF BALANCE OF POWER

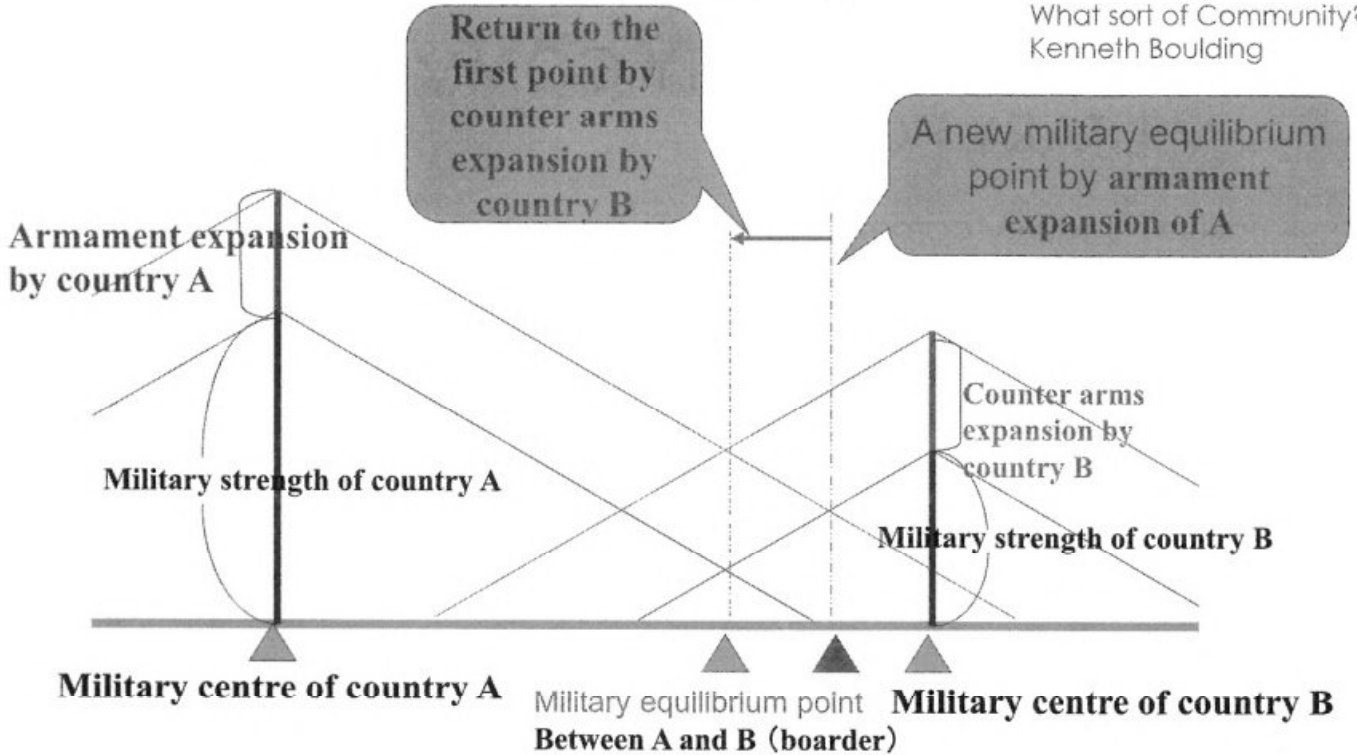
Balance of power policy $\Rightarrow$ Arms race $\Rightarrow$ Outbreak of war

		Arms Race	No Arms Race
$\frac{dx}{dt} = ky - \alpha x + g$	War	23 (82%)	3 (4%)
$\frac{dy}{dt} = \ell x - \beta y + h$	No War	5 (18%)	68 (96%)

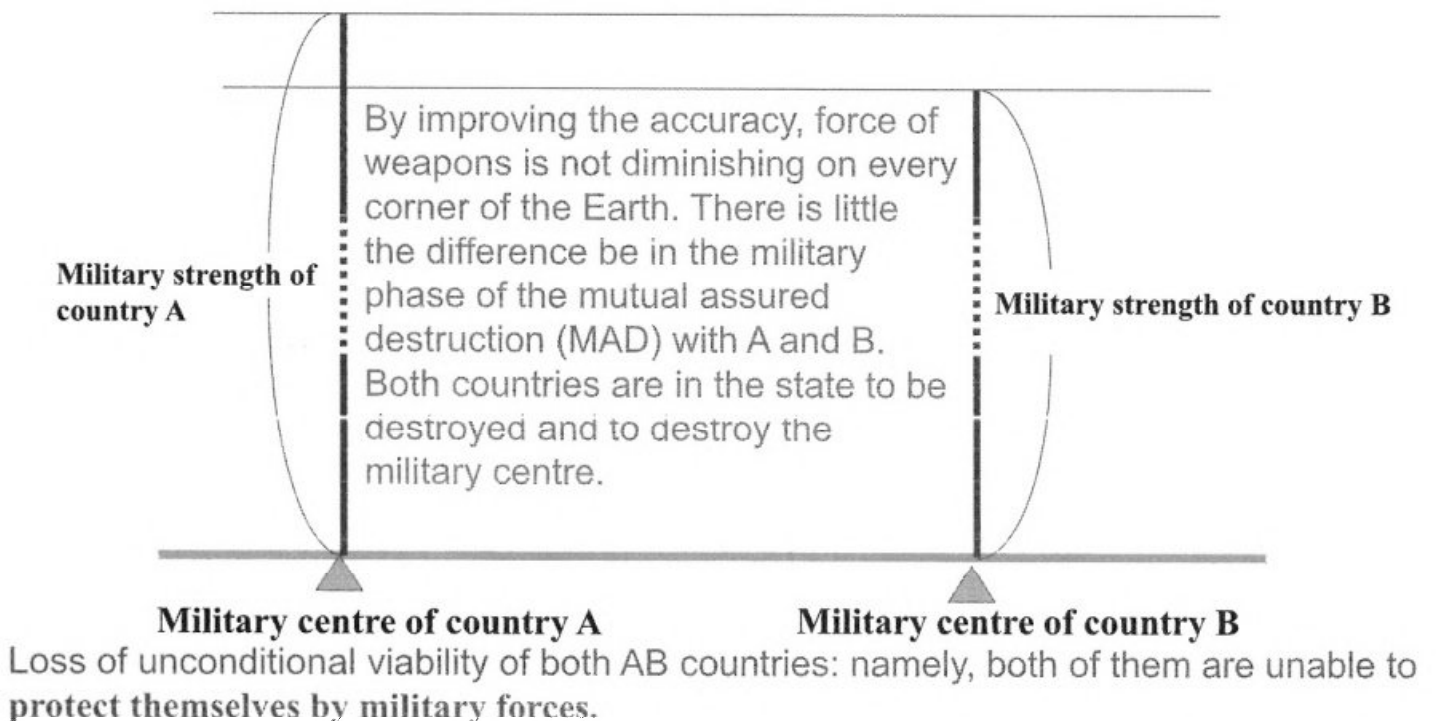
Richardson formula of arms race

Empirical data from 1816 to 1965, 150years.
only among big powers.
Michael D. Wallace, "Arms Race and Escalation,"
Journal of Conflict Resolution, 23(1), 15, table 2.

What sort of Community?
Kenneth Boulding



What sort of Community?
Kenneth Boulding



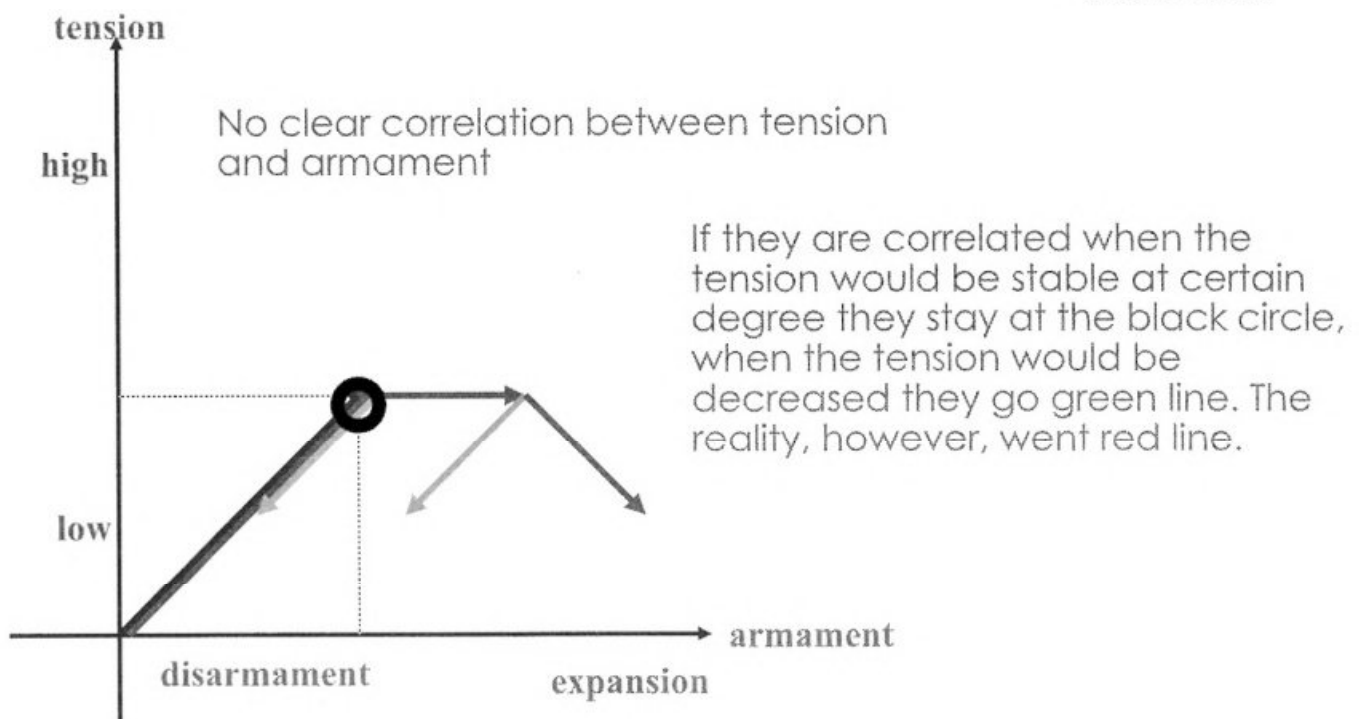
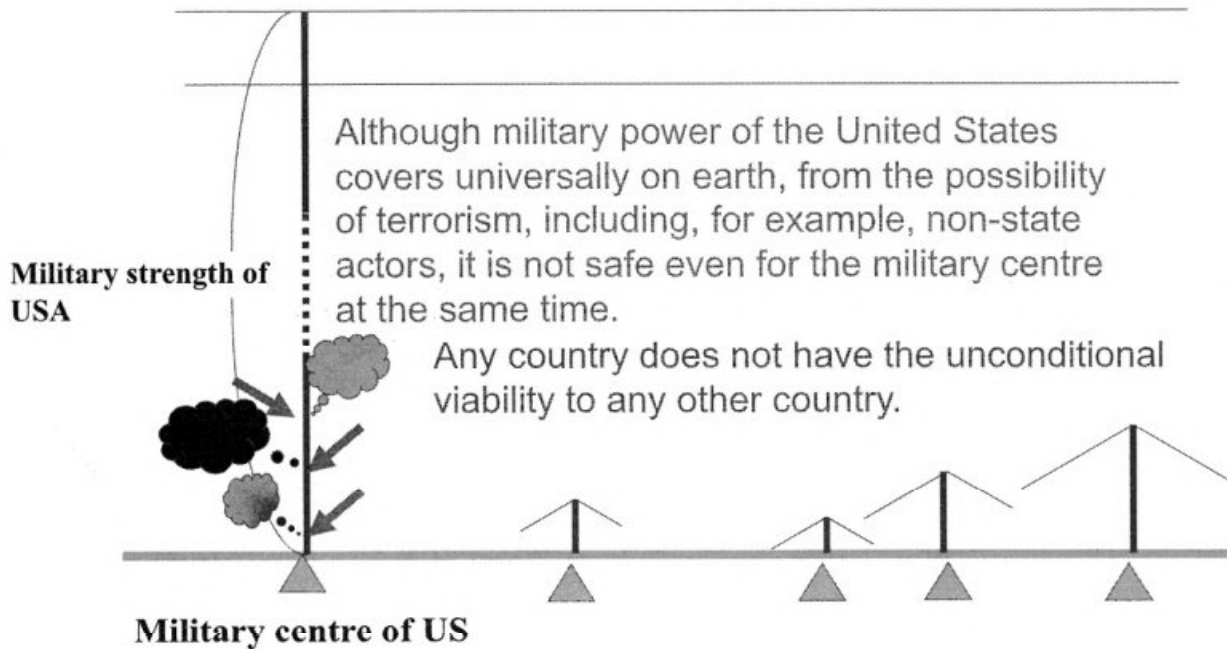
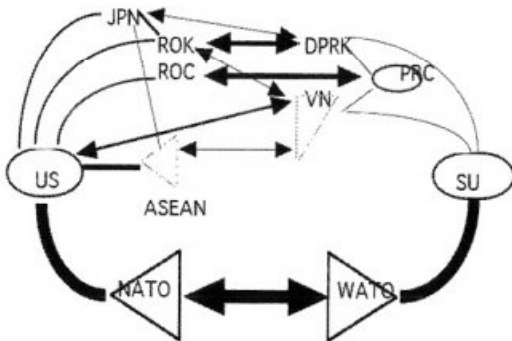


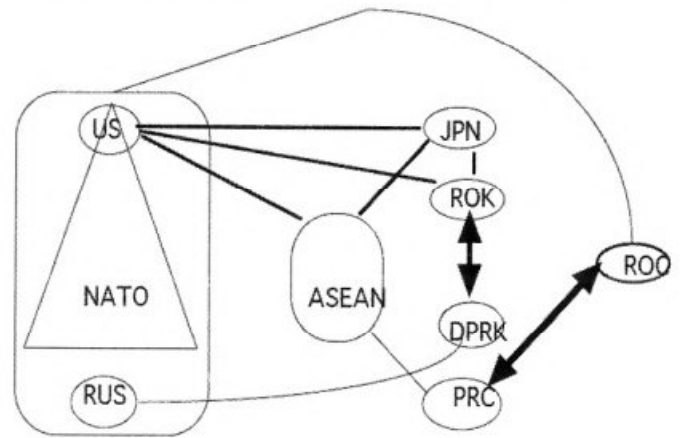
Figure 1. Collective security system in Europe and Hub and Spokes security agreements in East Asia

What sort of Community?



Europe: Collective Security System recursion to Balance of Power System
Northeast Asia: Hub and Spoke System = an imperfect Balance of Power System

Figure 2. ASEAN as some step into cooperative security system



ASEAN: Possibility of cooperative security

VIEW FROM SUFFICIENT CONDITIONS AND NECESSARY CONDITIONS

What sort of Community?

	Balance of power system	Collective security	Cooperative security
necessary conditions	break the will by force	hit the arms by an overwhelming force	(CBM)
sufficient conditions	(Automatic reaction)	surpass the will to use force at the collective will (Automatic reaction)	connecting the will and the will

名称	性格	地域	北東アジアの参加国	摘要
UN/ESCAP (国連アジア太平洋経済社会委員会)	政府間組織	アジア太平洋地域	中国、北朝鮮、日本、モンゴル、韓国、ロシア	本部はバンコクだが、近年、特に輸送問題、エネルギー問題などで、北東アジアにも関心
APEC (アジア太平洋経済協力)	政府間組織	アジア太平洋地域	中国、日本、韓国、ロシア	首脳会議を開催するなど、ハイレベルであるが、拘束力は比較的弱い。幅広い作業部会をもつ。
PECC (太平洋経済協力会議)	NGO (トラック2)	アジア太平洋地域	中国、日本、韓国、ロシア、(モンゴル)	APECに先行し、その設立をリードした。APECへの提言機能を果たしている。
図們江地域開発プログラム	政府間組織	北東アジア	中国、北朝鮮、ロシア、(モンゴル、韓国)	局地的な地域開発の推進が本来目的であったが、その範囲を北東アジア全域に広げる方向。
北東アジア経済フォーラム	NGO (トラック2)	主に北東アジア	中国、北朝鮮、日本、モンゴル、韓国、ロシア	産官学の幅広い参加者の自由な意見交換の場
北東アジア経済会議組織委員会	NGO (トラック2)	主に北東アジア	中国、日本、モンゴル、韓国、ロシア	新潟で開催してきた北東アジア経済会議の蓄積から設立された自由な意見交換と政策提言の場

NO OVERREACTION TO AUTISTIC ACTION

What sort of Community?

- What we can say here is that, in case we set up Northeast Asian Community the most desirable system which maximize the safety is cooperative security based upon CBM.
- But CBM would take a rather long time to stabilise. Additionally, in this region it is not enough to think about contemporary and futuristic CBM, we should trace back the historical matters taking into consideration. Otherwise we could move nothing forwards.
- One of the few choices is that we must not overreact to the Chinese autistic model of arms expansion. What we can do is to see if they can secure the ports of call for logistics around the world.
- (KOICA and JICA could cooperate port-reconstruction projects in developing countries before CHICA will extend their reach. This is far better approach than reacting militarily.)

ECONOMIC SECURITY COMMUNITY

What sort of Community?

- Generally speaking, economists are almost optimistic. Whenever the regional economy matters they show us indicators of economic growth, increase of income per capita, regional trade index that shows growth and deepening trends of interdependence of the region.
- Let leave it to the business world and market. Asians are said to be the most money-earning loving people in the world. In case of making money Asians are pleased to shake hands with anybody else including political enemy. I do not think so, but the world say so.
- Rather the problems seems to be hiding inside the respective countries. Japan, China and Korea are all facing aging societies. Japan, however, is most serious in this point. China and Korea are facing the problems of huge income gap among the people and unemployment problems especially among younger generation.
- In this context, at least we should concern about free movement of people crossing the borders and protection of human rights for foreign residents on any soil.

WE NEED A REGIONAL UMBRELLA

WHAT SHOULD BE MAIN ACTORS OR MAIN SOCIAL UNITS WE CAN EXPECT

What sort of Community?

- Since we have no profound experience to work together under the same international umbrella at state level. In addition, the development of international activities by civil society have lagged behind compare to those in Europe and North America.
- We have a plenty of common problems to solve across the national boarder.
- Fortunately, local governments in this region has a little bit more experiences than the states have. Among the public oriented actors we can expect local governments in the region.

START FROM SOCIAL COMMUNICATION, INTEGRATION TO SET UP REGIONAL ORGANISATION

Main actor or
main social unit

- People living in this area has long been familiar to the idea to respect official than private actors. The role of public actors had been to sustain governing people by the official actors. That's partly the reason of the slow development of international activities by civil society. Local governments have dubious character like NUE (夜鷄) a fabulous bird that has the head of monkey, the body of raccoon dog, a tiger's feet, and a snake's tail, at one side official government and the other close to public actors. They are better in Low Politics, social communication, than High Politics.
- Actors in society, or smaller unit, will be divided into three categories according to their way of affiliation to identity.
 - Emotional unit
 - Functional unit
 - Issue-oriented unit

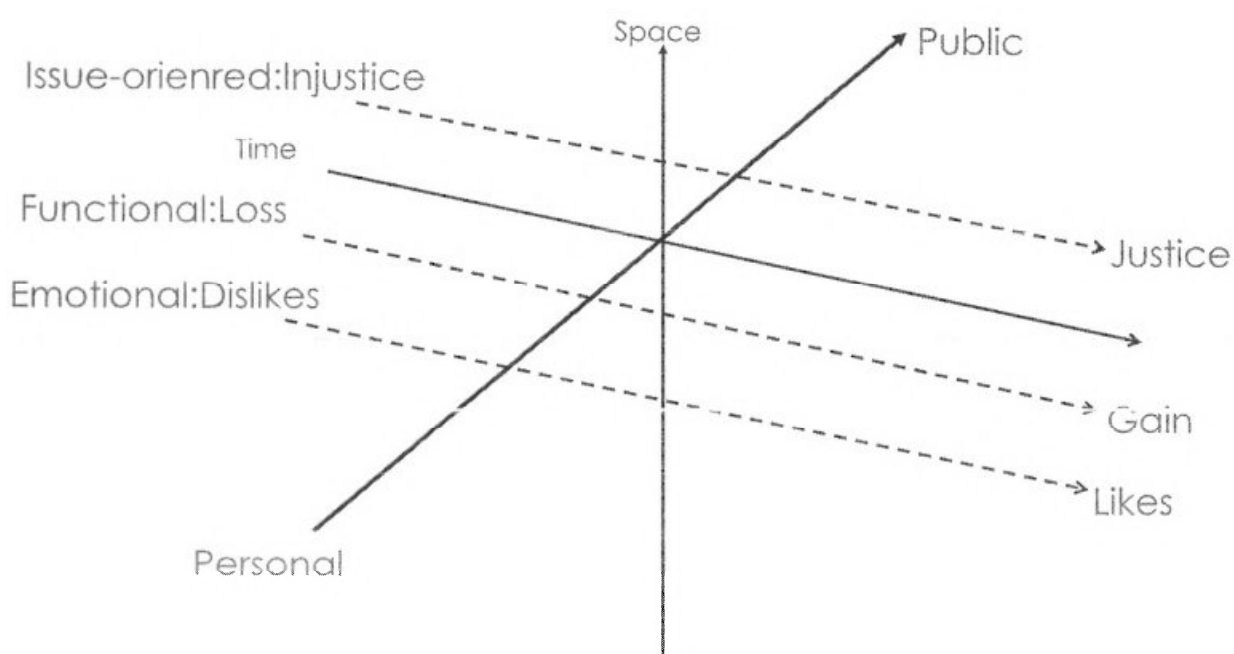
Factor of Identity

- **time**
 - past, present, future
- **space**
 - individual, family, local community, province, country, sub-region, region, continent, world/global, universe
- **category**
 - emotional, functional, issue-oriented

example

In other exact words for exsample

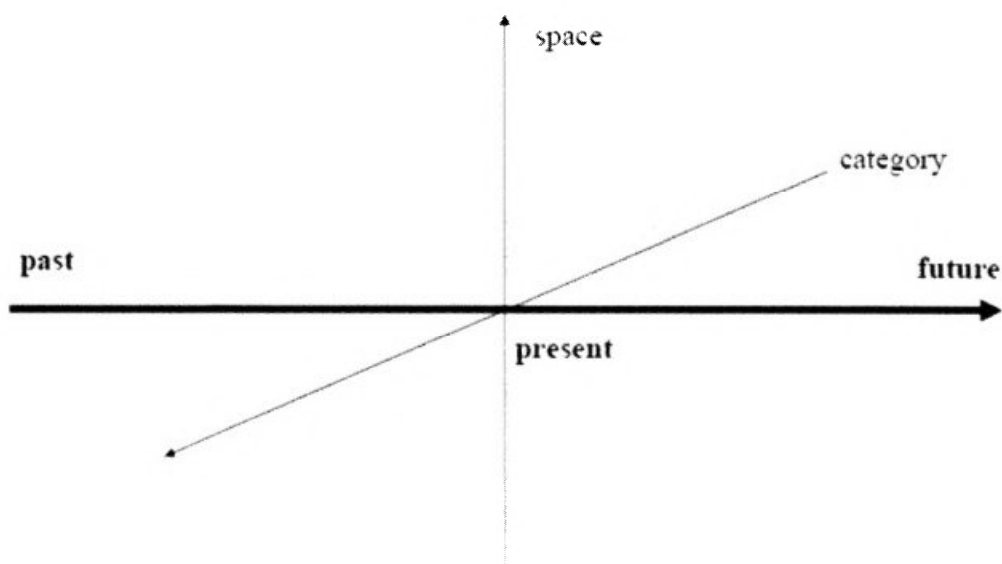
- Emotional
 - blood, family, friend, home-town, ethnic-group, nation
- Functional
 - conduct bearing profit, organisation, institution
- Issue-oriented
 - human rights, environment,



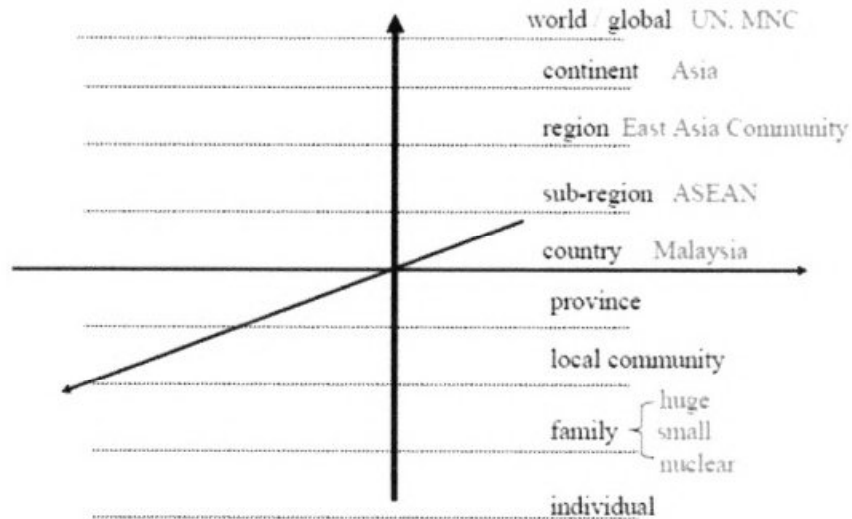
	Closely-related words	⇔	Rather thin-related words
emotional identity	好惡 民族 (家族/血/親族) 感情 社会 連帶 存在		Likes and dislikes, Nation (Blood, family, kinship), Sentiment, Society, Solidarity, Being
functional identity	損得 機能 (生存/快樂/利便) 組織性 經濟 生産 所有		Profits and losses, Function (survival / pleasure/convenience) Systemicity, Economics, Production, Having
issue-oriented identity	正邪 争点 (正義 / 公正) 志向 政治 分配 行為		Right and wrong, Issue (justice / fairness), Intention, Politics, Distribution, Doing

Time factor

Main actor or
main social unit

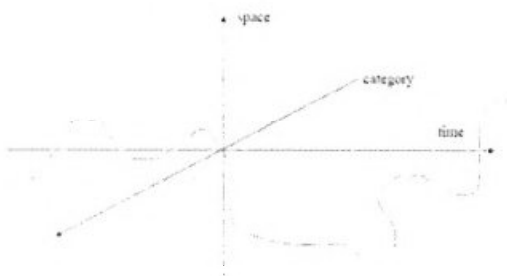


Space factor

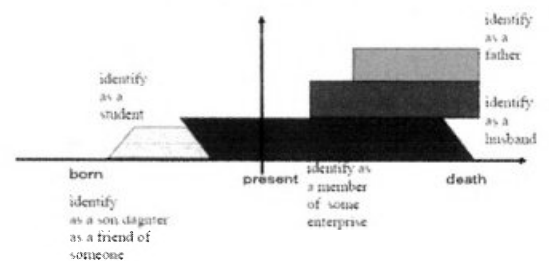


Main actor or main social unit

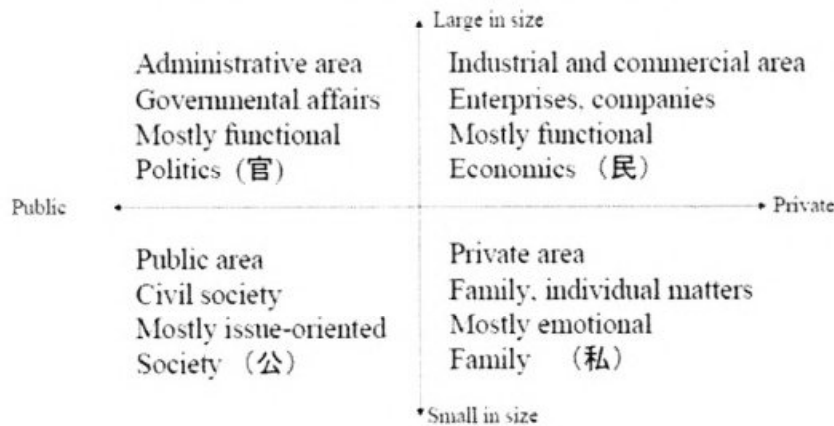
Multiple identity,
Flowing identity, drifting identity



Combination:
time & space, individual



Combination: space & category, function



Cohesion by Issue-oriented Identity

Main actor or main social unit

- Sharing common problems:
 - identify oneself to activity and/or organisation to solve the problem beyond blood, age and national border.
 - an artificial identity made by will.
 - must not be trapped by narrow national interest.
 - imagination beyond national border is needed.
 - not only cooperation among various nationality but also among governmental organisation, non-governmental organisation and multi, single national companies.

Unification of unit & title

- In comparison with European Union
 - Focus upon daily life
 - wine, beer, whisky, gin even vodka
 - piano, violin, trumpet, clarinet, cymbals
- They have their common names and taxonomy.
We have the same in Asia but most of unified titles according to single taxonomy is only effective to those from West.

Neither common unit nor taxonomy

- We do not have an idea of Asian orchestra composed of Asian musical instrument.
- In the age of globalisation there are two ways to globalise our own-ness.
 - as an example, look at two globalised Japanese originated sports; Judo and Sumo
 - Judo has been prevailed in all over the world and rules are improved in international scene.
 - Sumo has limited to play inside Japan, but players are recruited internationally and they are 'Japanised.'
- Same is true to commodities and institutions .

Example:

cooperation in environment problem

- One of the most successful case is EANET, Acid Deposition Monitoring Network in East Asia

Revisions in the observer status of NGOs ☒ 1 2

The Helsinki Commission has reviewed the status of its observers, and has prolonged the observer status for 16 international non-governmental organisations which have shown a strong and active interest in the work of HELCOM and its subsidiary bodies. Many of these international organisations provide useful and important contributions to the protection of the Baltic Sea environment.



The Baltic Sea catchment area

UBC NETWORK

- The Union has an observer status with:
 - the Council of Europe's Congress of Local and Regional Authorities of Europe (CLRAE)
 - the Committee of the Regions
 - the Parliamentary Conference on Cooperation in the Baltic Sea Area
 - the Helsinki Commission (HELCOM)
 - the Council of the Baltic Sea States (CBSS)
- UBC has crossed membership with Energy Cities.
- **UBC cooperates with other regional actors**
 - Baltic Sea Parliamentary Conference (BSPC)
 - Conference of European Cross-Border and Interregional City Networks (CECICN)
 - Baltic Sea States Subregional Cooperation (BSSSC)
- **Conference of Peripheral Maritime Regions of Europe (CPMR)**
- **Agenda 21 for the Baltic Sea Region - Baltic 21**
- **Baltic Metropolises Network (BaltMet)**
- **The Northern Dimension Partnership in Public Health and Social Well-being (NDPHS)**
- **Nordic Council and Nordic Council of Ministers**
- **Baltic Sea Chambers of Commerce Association (BCCA)**
- **The Baltic Assembly**
- **VASAB 2010**
- **Baltic Sea Tourism Commission**
- **Baltic Ports Organisation (BPO)**
- **Baltic Sea Forum**
- **Baltic Sea Region INTERREG III B**
- **United Cities and Local Governments (UCLG)**
- **Council of European Municipalities and Regions (CEMR)**

- | | |
|---|--|
| • EUROCITIES | • Association of Cities and Regions for Recycling (ACRR) |
| • Baltic University Programme (BUP) | • Climate Alliance |
| • ARS BALTICA | • World Health Organisation (WHO) Regional Office for Europe |
| • "The Islands of the Baltic Sea" | • Baltic Region Healthy Cities Office |
| • Conference of the Atlantic Arc Cities | • Advisory Committee on Protection of the Sea (ACOPS) |
| • Forum of Adriatic and Ionian Cities & Towns | • Global Islands Network |
| • Medcities | • Arco Latino |
| • International Association Cities and Ports | • The International Federation for Housing and Planning (IFHP) |
| • United Nations Centre for Human Settlements (UN HABITAT) | • European Union of Exiled and Expelled People (EUEEP) |
| • European Association Historic Towns and Regions | • Other EU related organisations are omitted. |
| • The International Network for Urban Development (INTA) | |
| • International Council for Local Environmental Initiatives (ICLEI) | |

WHAT IS UBC IN THE CONTEXT OF REGIONAL ENTITY?

- UBC is composed by 95 cities and 15.070.172 in population at non-state-level crossing 10 national borders, namely; Denmark, Estonia, Finland, Germany, Latvia, Lithuania, Norway, Poland, Russia, and Sweden.
- Union of the Baltic Cities is a voluntary, proactive network mobilizing the shared potential of its member cities for democratic, economic, social, cultural and environmentally sustainable development of the Baltic Sea Region. <<http://www.ubc.net/>>
- **Mission of the UBC:**
- Union of the Baltic Cities (UBC) is the representative and recognised regional organisation of cities in the Baltic Sea Region. It provides an open and goal-oriented platform for mutual cooperation and ex-change.
- UBC is working, through active networking, and based on the principle of sustainable urban development, to:
 - support its member cities in their development to achieve a high quality of life for their inhabitants;
 - promote the Baltic Sea Region as a dynamic, competitive and prosperous region;
 - Further the interests of the Baltic Sea Region and its cities in national and European decision-making.

• **Based on the mission, the UBC wants to be**

- a platform and meeting place for exchange of ideas, contacts and experiences between the member cities and other partners;
- a source for inspiration, increased awareness, dialogue, networking and benchmarking;
- a framework for the members to formulate joint positions on key issues, to facilitate, carry out and disseminate cooperation projects and other activities that are of interests to the cities;
- a strong voice on regional and European affairs affecting its members, promoting cities involvement in policy-making and implementation;
- a respected and recognised partner in the Baltic Sea Region cooperation, promoting the interests of the cities and our region as a whole together with other organisations and authorities;<<http://www.ubc.net/documentation,55,195.html>>

AND....., SO WHAT?

- Is it an economic centred organisation?
- No. Among one dozen committees, Committee on Business and Tourism is the last one to be set up. In my interview, they answered that there is no reason for the local government to support private enterprises.
- Is it a political oriented organisation?
- Partly, yes. Almost all countries they regulated exclusive right to deal with diplomacy and security. They sometimes intervene in it. Among the countless numbers of non-state actors in the EU they have strong Influential voice.
- Is it a social organisation?
- Yes. They are offering the base of identity and playing the role of the Hub to other non-state actors in the region and think much about achieving a high quality of life for their inhabitants.

AN EXAMPLE FROM LOCAL GOVERNMENTS ACTIVITY IN NORTHEAST ASIA: NEAR, THE ASSOCIATION OF NORTH EAST ASIA REGIONAL GOVERNMENTS

- NEAR is an international organization founded by 29 regional governments from four Northeast Asian Countries, including People's Republic of China, Japan, Republic of Korea and Russian Federation in September 1996 in Gyeongsangbuk-do Province, Republic of Korea. NEAR is committed to contributing to the co-development of the region and world peace by enhancing mutual exchange and cooperation based on the spirit of reciprocity and equity.
- Since adopting the Charter based on the ideology of co-prosperity of Northeast Asia, NEAR has been practicing extensive exchange and cooperation projects in various fields ranging from economy and trade to educational and cultural exchange, environment, disaster prevention, cross-border cooperation, science and technology, maritime affairs and fisheries, tourism, mineral resources development, energy and climate change and to women and children.
- With the accession of new members at the 10th General Assembly held in November 2012, NEAR has grown into a local diplomacy and cooperation organization representing Northeast Asia with 71 member regional governments from six countries.
- <http://www.neargov.org/en/page.jsp?mnu_uid=2597&> or 2014 Brochure

JOINING HISTORY

• Members

- 1996 - 29 local governments from four countries – Heilongjiang, Shandong, and Henan of China; Aomori, Fukui, Hoyo, Ishikawa, Kyoto, Niigata, Shimane, Tottori, and Toyama of Japan; Chungcheongbuk-do, Chungcheongnam-do, Gangwon-do, Gyeonggi-do, Gyeongsangbuk-do, Gyeongsangnam-do, Jeju-do, Jeollabuk-do, and Jeollanam-do of Korea; Amur, Chita, Irkutsk, Kamchatka, Khabarovsk, Buryatia, Sakha, and Sakhalin of Russia – participated
- 1998 - Liaoning of China, Yamaguchi of Japan, Tuv of Mongolia, and Primorskii of Russia joined
- 2000 - Ningxia Hui Autonomous Region of China, and Busan of Korea joined
- 2002 - Rasun of Hamgyeongbuk-do, North Korea, and Selenge of Mongolia joined
- 2006 - As of September 2006, 65 members from six countries have joined.
- 2008 - 69 member regions from 6 countries as of September 2008.
- 2010 - 70 member regions from 6 countries as of October 2010.
- 2012 - 71 member regions from 6 countries as of November 2012.
- <http://www.neargov.org/en/page.jsp?mnu_uid=2853&>

NEAR is organized to effectively implement various exchange and cooperation projects of the Working Committee and Sub-Committees with the General Assembly as its central body.

General Assembly: Chairman, governors of member local governments;
Mr. Park, Joon-Yung
Secretariat: Mr. KIM, Jae Hyo

Working Committee: Committee Chair, Director-Generals of member local govts

Fourteen Sub-committees: managers of member local governments

Sub-Committee on Economy & Trade	Sub-Committee on Education & Cultural Exchange	Sub-Committee on Environment	Sub-Committee on Disaster Prevention	Sub-Committee on Cross-border Cooperation
Sub-Committee on Energy & Climate Change	Sub-Committee on Mineral Resources Development & Coordination	Sub-Committee on Tourism	Sub-Committee on Ocean & Fishery	Sub-Committee on Science & Technology
Sub-Committee on Women & Children	Bio-medical Industry Sub-Committee	Agriculture Subcommittee	Sub-Committee On Sports	

Sub-Committees

Each sub-committee consists of directors of local government divisions who have interest in the field that each sub-committee is in charge of. Meetings may be convened if necessary.

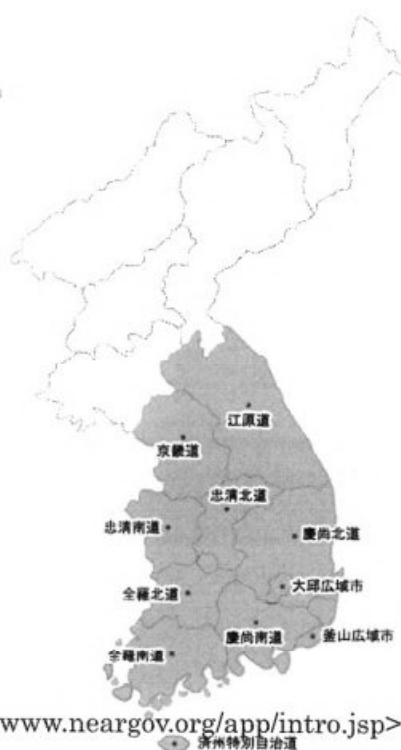
Sub-Committees

1. Economy & Trade Subcommittee
2. Educational & Cultural Exchange Subcommittee
3. Environment Subcommittee
4. Disaster Prevention Subcommittee
5. Cross-border Cooperation Subcommittee
6. Science and Technology Subcommittee
7. Tourism Subcommittee
8. Ocean and Fishery Subcommittee
9. Mineral Resources Development and Coordination Subcommittee
10. Energy and Climate Change Subcommittee
11. Women and Children Subcommittee
12. Bio-medical Industry Subcommittee
13. Agriculture Subcommittee
- 14 Sub-committee on Sports

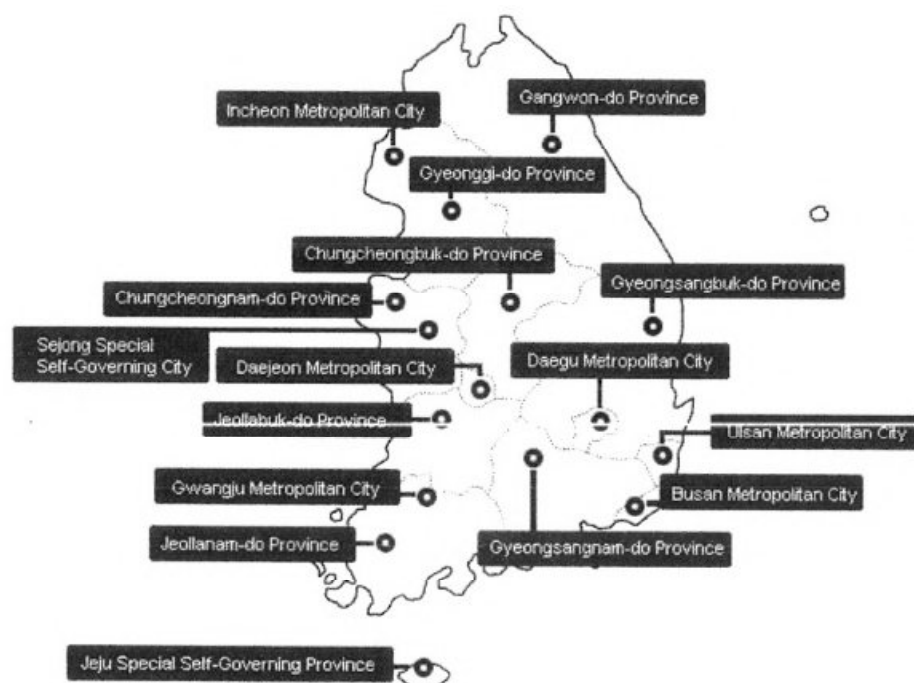
Coordinator

Gyeongsangbuk-do Province
Shimane Prefecture
Toyama Prefecture
Hyogo Prefecture
Irkutsk Region
Gyeonggi-do Province
Henan Province
Shandong province
Magadan Region
Daegu Metropolitan City
Dornod Province
Chungcheongbuk-do Province
Jeollanam-do Province
Saha Republic

http://www.neargov.org/en/page.jsp?mnu_uid=2823& partly revised by Taga



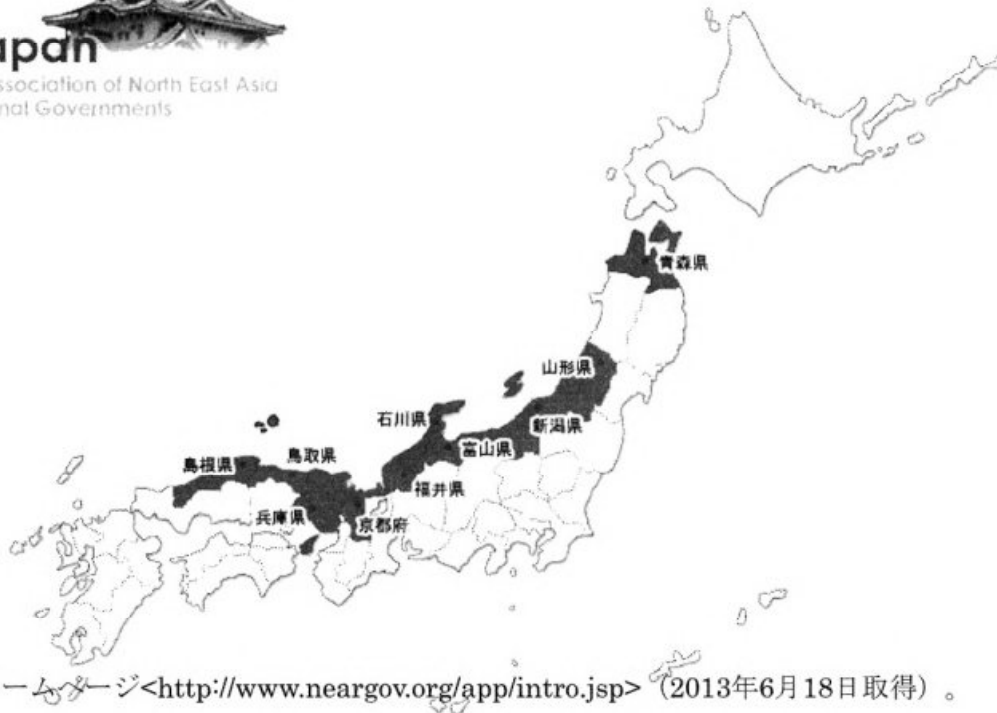
出所：NEARホームページ<<http://www.near.gov.org/app/intro.jsp>>（2013年6月18日取得）。



http://www.neargov.org/en/page.jsp?mn_u_uid=3937&country_cd=KR



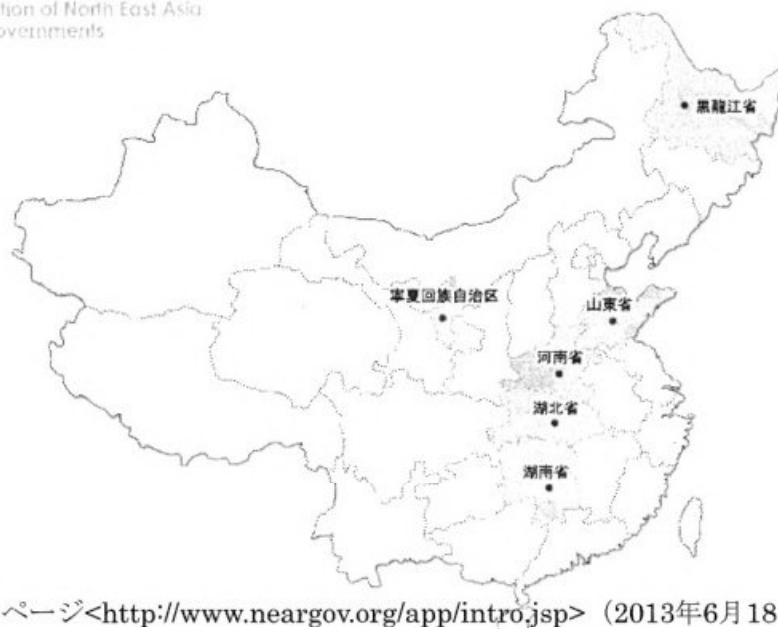
日本国 会員自治体
Regional Governments



出所：NEARホームページ<<http://www.neargov.org/app/intro.jsp>>（2013年6月18日取得）。



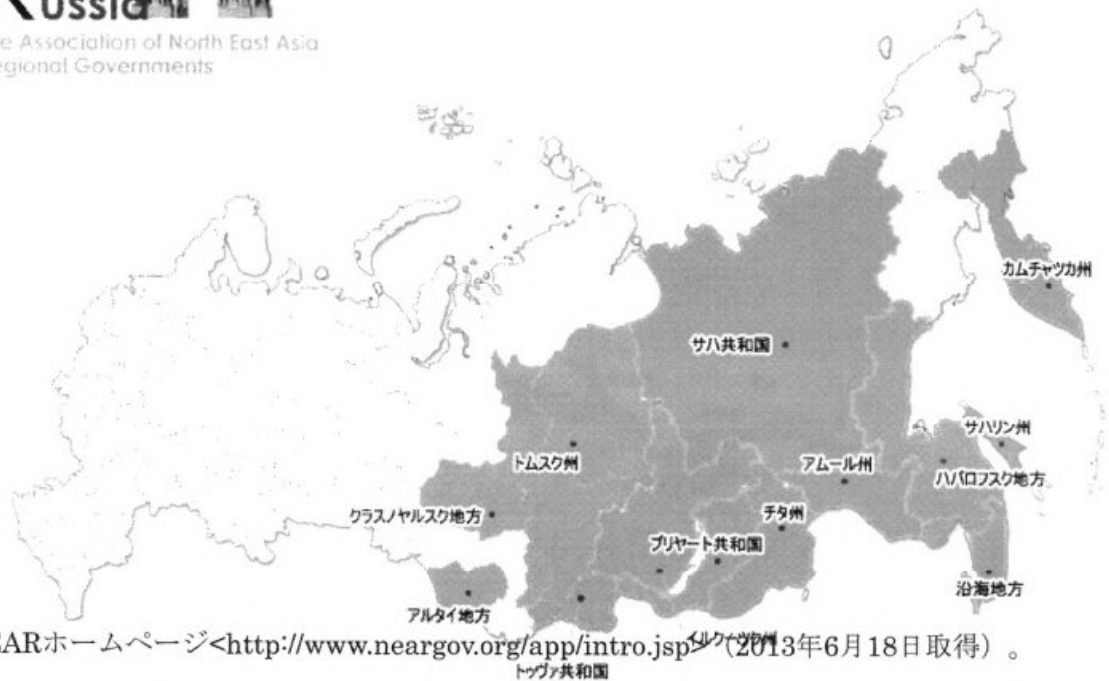
中華人民共和國 會員自治体
Regional Governments



出所：NEARホームページ<<http://www.neargov.org/app/intro.jsp>>（2013年6月18日取得）。



ロシア連邦 会員自治体
Regional Governments



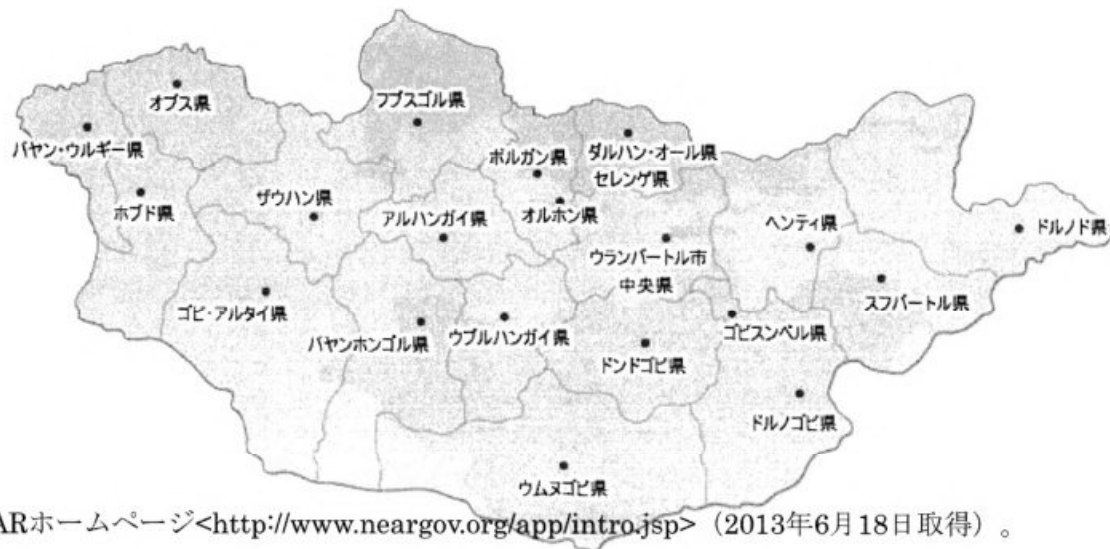
出所：NEARホームページ<<http://www.neargov.org/app/intro.jsp>> (2013年6月18日取得)。



http://www.neargov.org/en/page.jsp?mnu_uid=3955&country_cd=RU



モンゴル国 会員自治体
Regional Governments



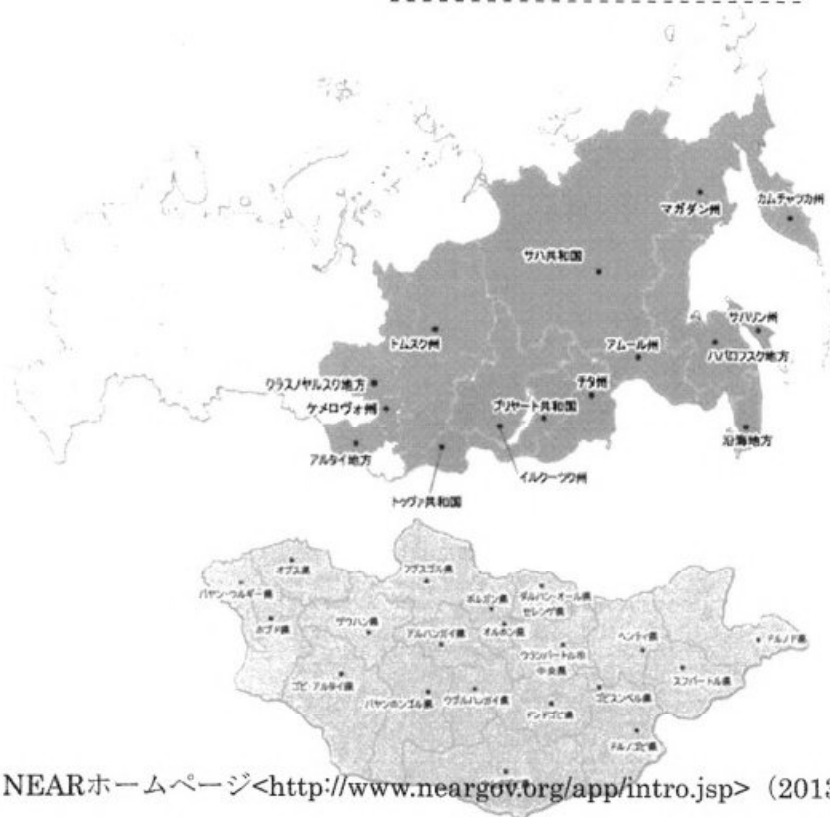
出所：NEARホームページ<<http://www.neargov.org/app/intro.jsp>>（2013年6月18日取得）。



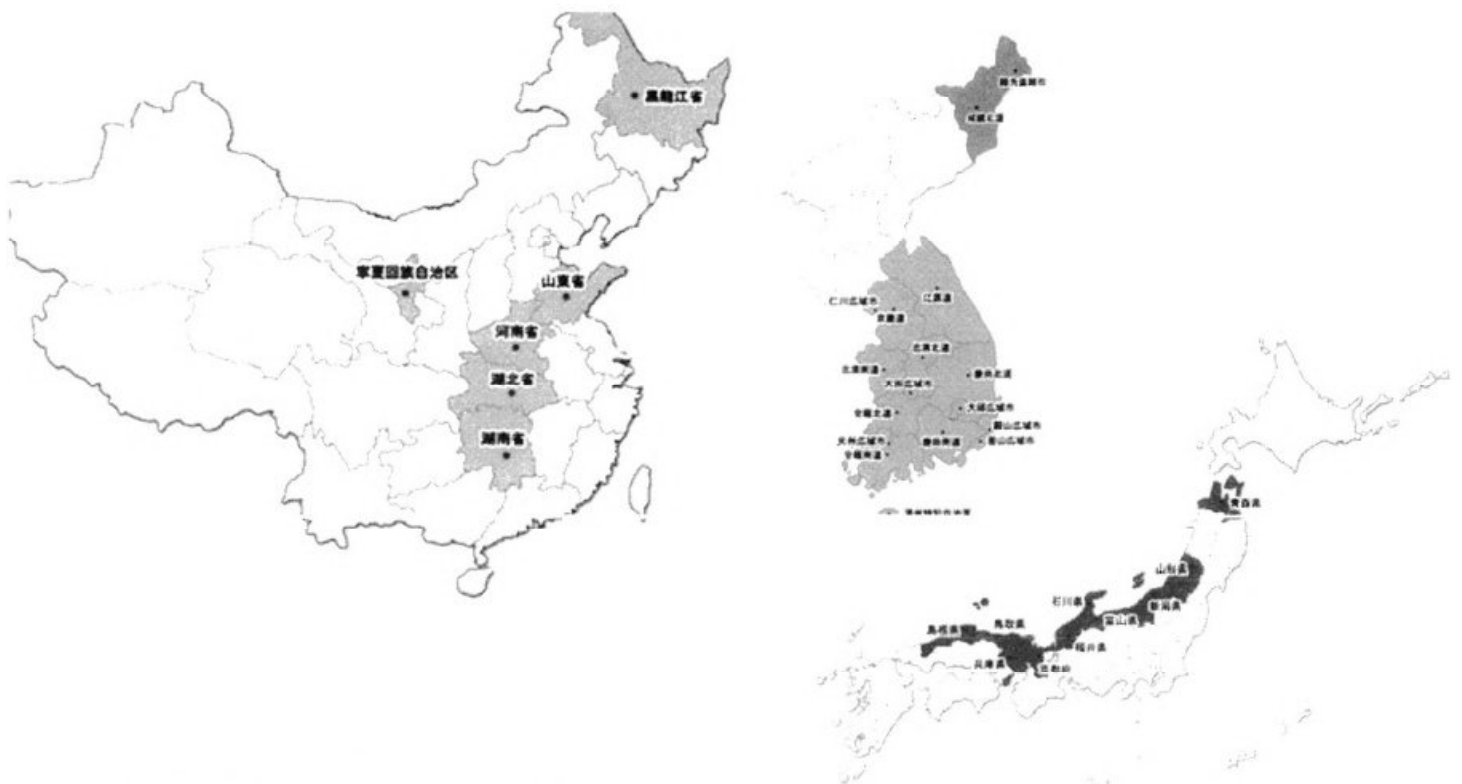
朝鮮民主主義人民共和国 会員自治体



出所：NEARホームページ<<http://www.neargov.org/app/intro.jsp>>（2013年6月18日取得）。



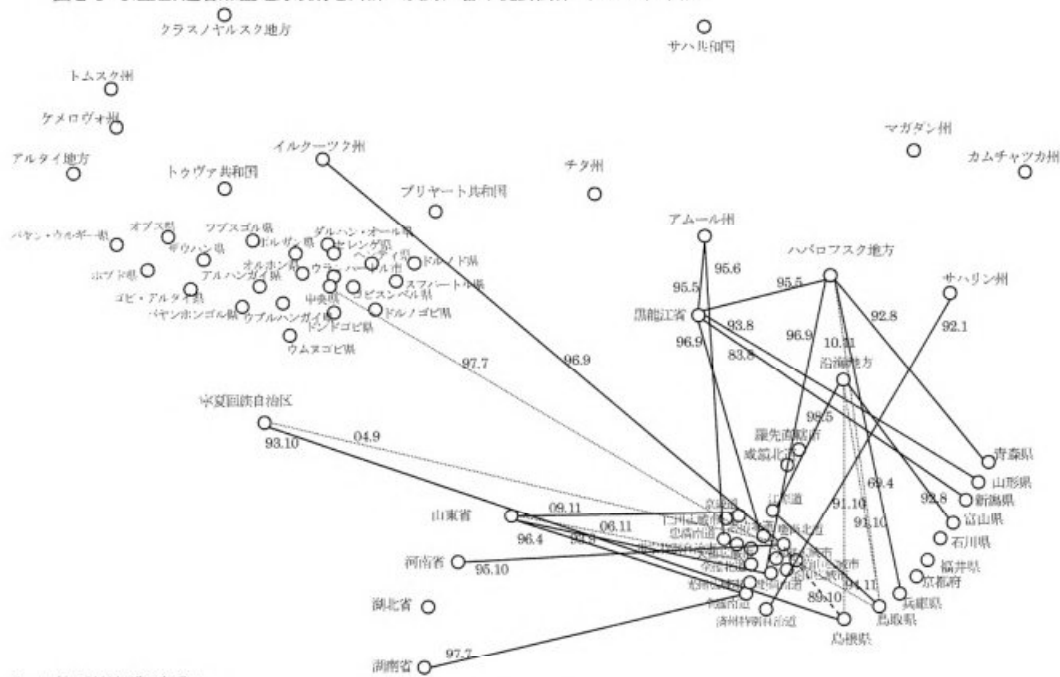
出所：NEARホームページ<<http://www.neargov.org/app/intro.jsp>>（2013年6月18日取得）。



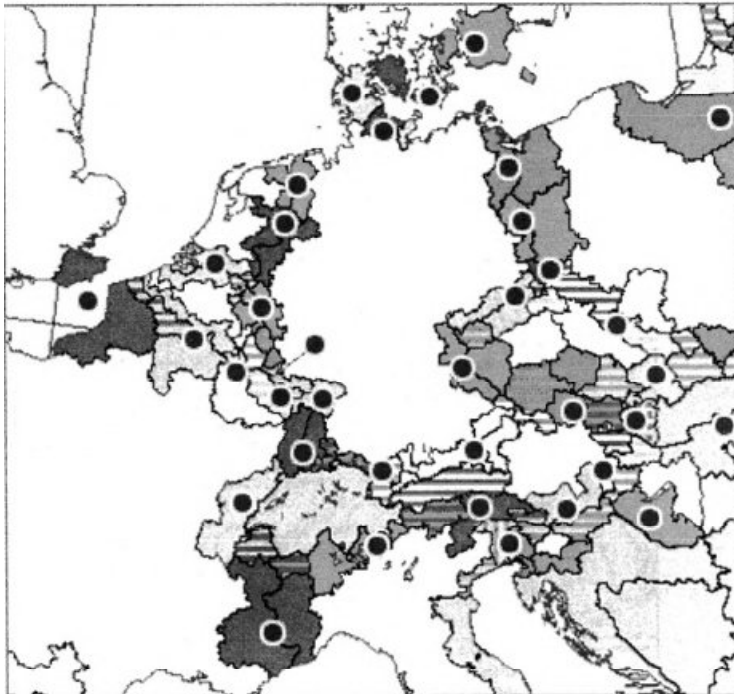
出所：NEARホームページ<<http://www.neargov.org/app/intro.jsp>>（2013年6月18日取得）。

[제1부] 동아시아의 평화와 인권

図 2-4 NEAR 連合加盟地方政府と姉妹（友好）都市提携関係（2012 年時点）



注：日付は姉妹提携の年月日
出所：CLAIR、KLAFA、中国国際友好城市連合会 HP、各地方政府 HP 等を基に筆者作成



http://ec.europa.eu/regional_policy/interreg3/abc/voletc_en.htm

INTERREG, EUREGIO

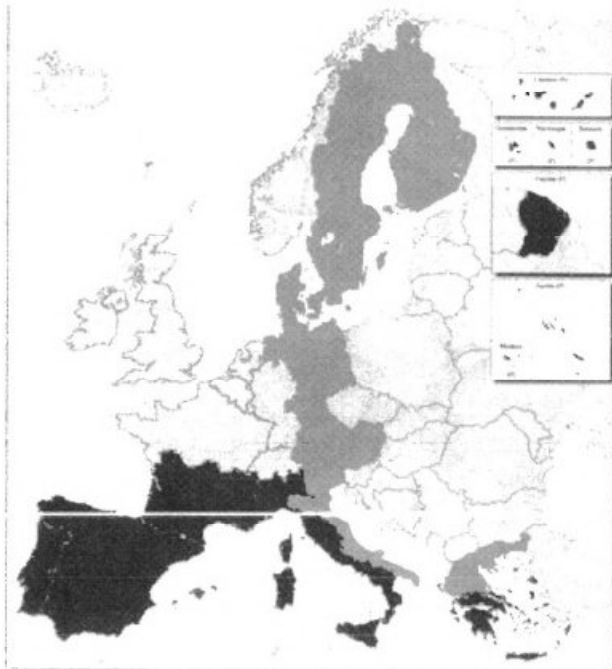
Nation A

National border

Nation B

Local entity

Nation C



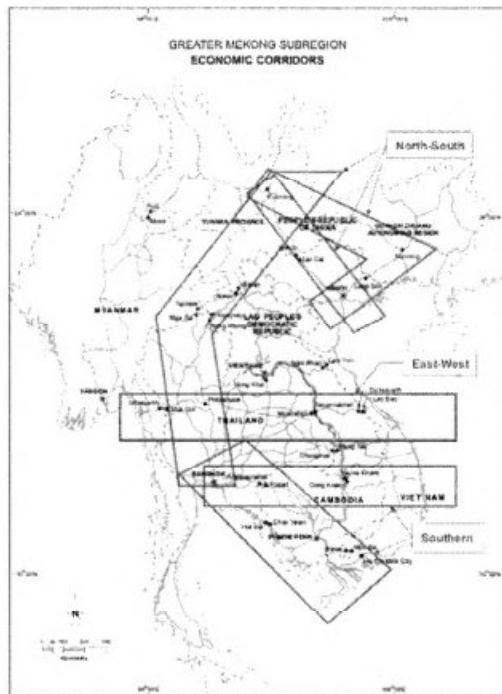
http://ec.europa.eu/regional_policy/interreg3/abc/voleta_middle_en.htm



Source: DGXVI

GMS, IN SOUTHEAST ASIA

Main actor or main social unit
IRO as the First Step



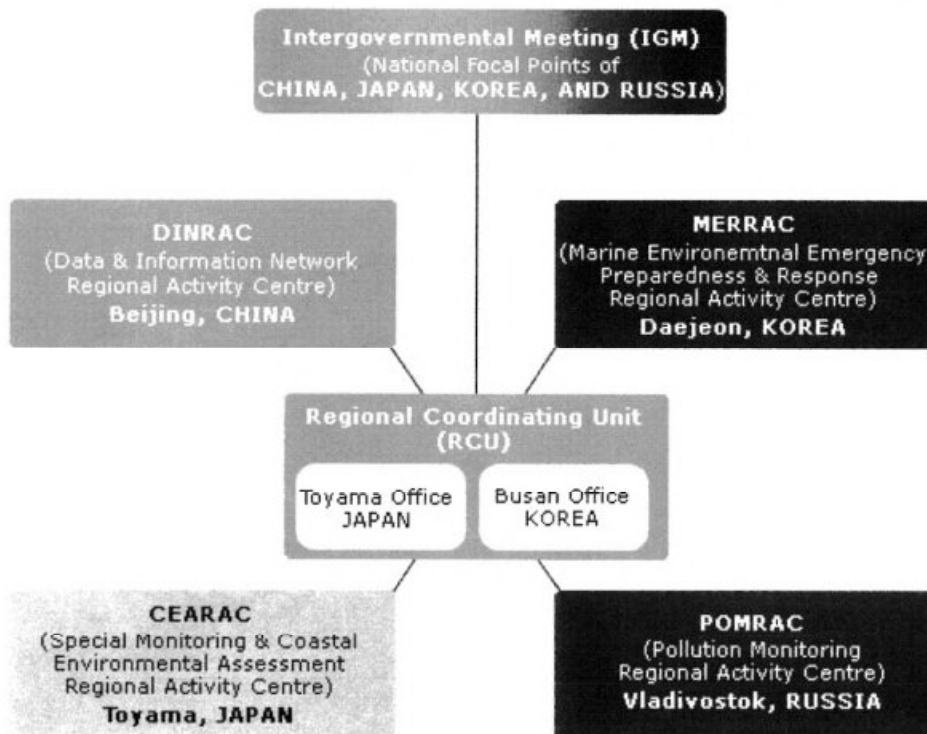
NOWPAP (THE NORTHWEST PACIFIC ACTION PLAN), UNDER UNEP REGIONAL SEAS PROGRAMMES: ROK, PRC, RUSSIA, JAPAN

Main actor or
main social unit
IRO as the First
Step

- The Regional Seas Programme, launched in 1974 in the wake of the 1972 United Nations Conference on the Human Environment held in Stockholm, is one of UNEP's most significant achievements in the past 35 years.
- The Regional Seas Programme aims to address the accelerating degradation of the world's oceans and coastal areas through the sustainable management and use of the marine and coastal environment, by engaging neighbouring countries in comprehensive and specific actions to protect their shared marine environment. It has accomplished this by stimulating the creation of Regional Seas programmes prescriptions for sound environmental management to be coordinated and implemented by countries sharing a common body of water.
- Today, more than 143 countries participate in 13 Regional Seas programmes established under the auspices of UNEP: Black Sea, Wider Caribbean, East Asian Seas, Eastern Africa, South Asian Seas, ROPME Sea Area, Mediterranean, North-East Pacific, Northwest Pacific, Red Sea and Gulf of Aden, South-East Pacific, Pacific, and Western Africa. Six of these programmes, are directly administered by UNEP.
- <http://www.unep.org/regionalseas/about/default.asp>

NOWPAP Structure

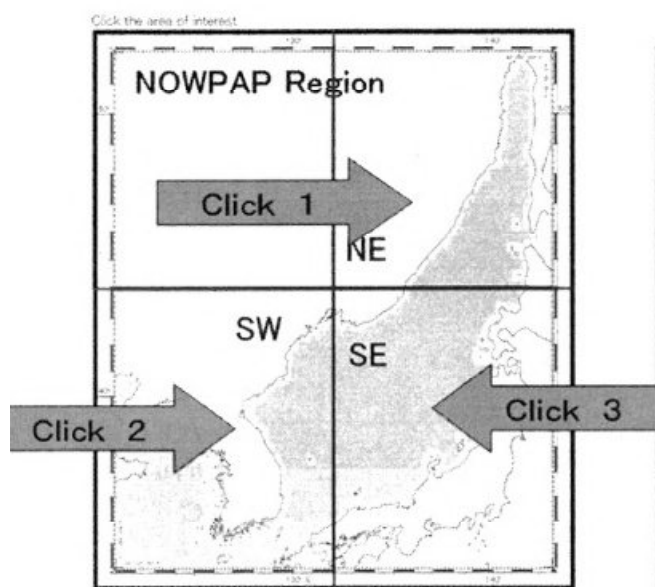
<http://www.nowpap.org/>



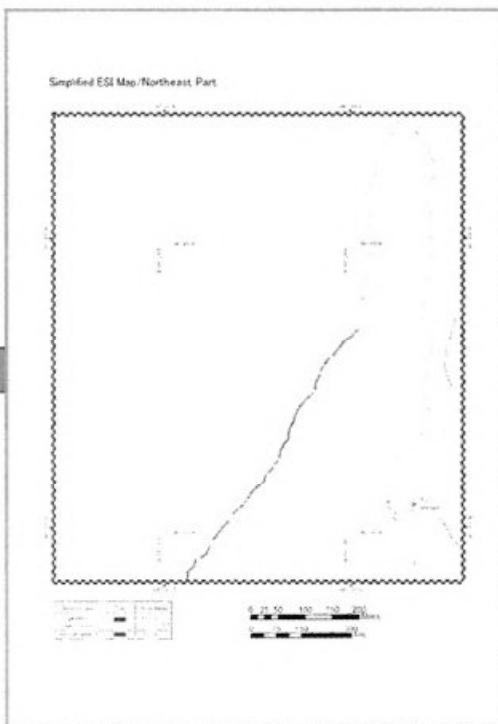
THE LEVELS OF SENSITIVITY OF SHORE AREAS ARE CLASSIFIED INTO 3 CATEGORIES

Sensitivity Level	Color of Line	NOAA Rankings	Type of Shore Area
1	Sensitivity Green	1A~2B	Exposed rocky shores Exposed, solid man-made structures Exposed wave-cut platforms in bedrock, mud, or clay Exposed scarps and steep slopes in clay
2	High Sensitivity Yellow	3A~6B	Fine to medium-grained sand beaches Scarps and steep slopes in sand Coarse-grained sand beaches Mixed sand and gravel beaches Gravel beaches Riprap
3	Very High Sensitivity Red	7~10D	Exposed tidal flats Sheltered rocky shores and sheltered scarps in bedrock, mud, or clay Sheltered, solid man-made structures Sheltered riprap Vegetated, steeply-sloping bluffs Sheltered tidal flats Vegetated low bluffs

Main actor or main social unit
IRO as the First Step



http://merrac.nowpap.org/pop/merrac/1/_activities/ESIMapping



http://merrac.nowpap.org/pop/merrac/1/_activities/ESIMapping01

**Marine
Environmental
Emergency
Preparedness
and
Response
Regional
Activity
Centre
(MERRAC)**

Simplified ESI Map/Southwest Part



Simplified ESI Map/Southeast Part



Main actor or main social unit
IRO as the First Step

http://merrac.nowpap.org/pop/merrac/1/_activities/ESIMapping02

http://merrac.nowpap.org/pop/merrac/1/_activities/ESIMapping03

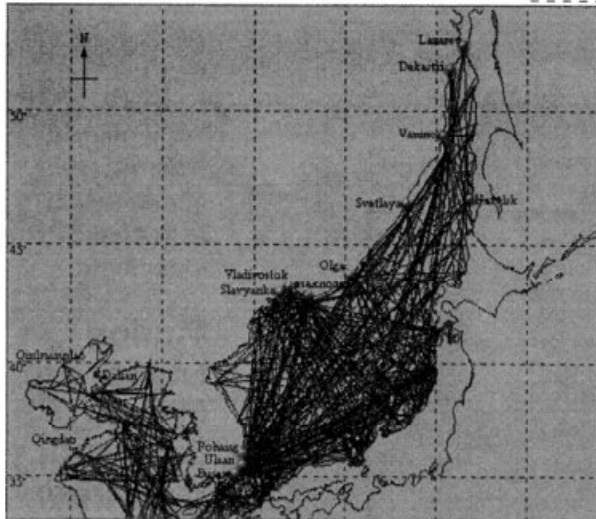


Fig.1 The navigated routes of the ocean going vessels, 1997 (The vessels of all types, 500G/T or more)

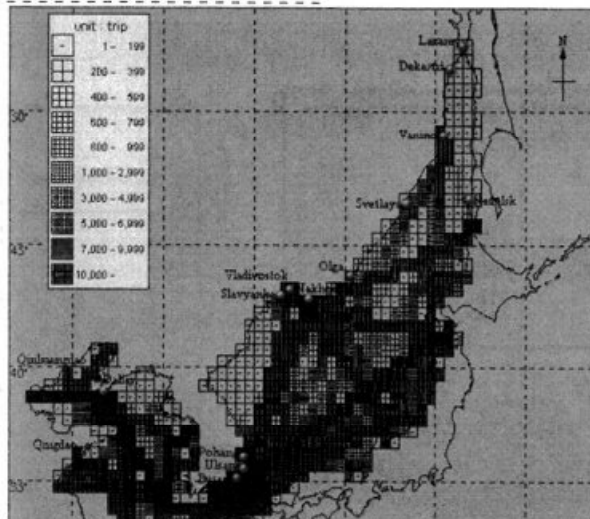


Fig.2 The distribution map for density of vessels traffic, 1997 (The vessels of all types, 500G/T or more)
* An unit of division is 0.5 degree square of Latitude / Longitude

Main actor or
main social
unit
IRO as the First
Step

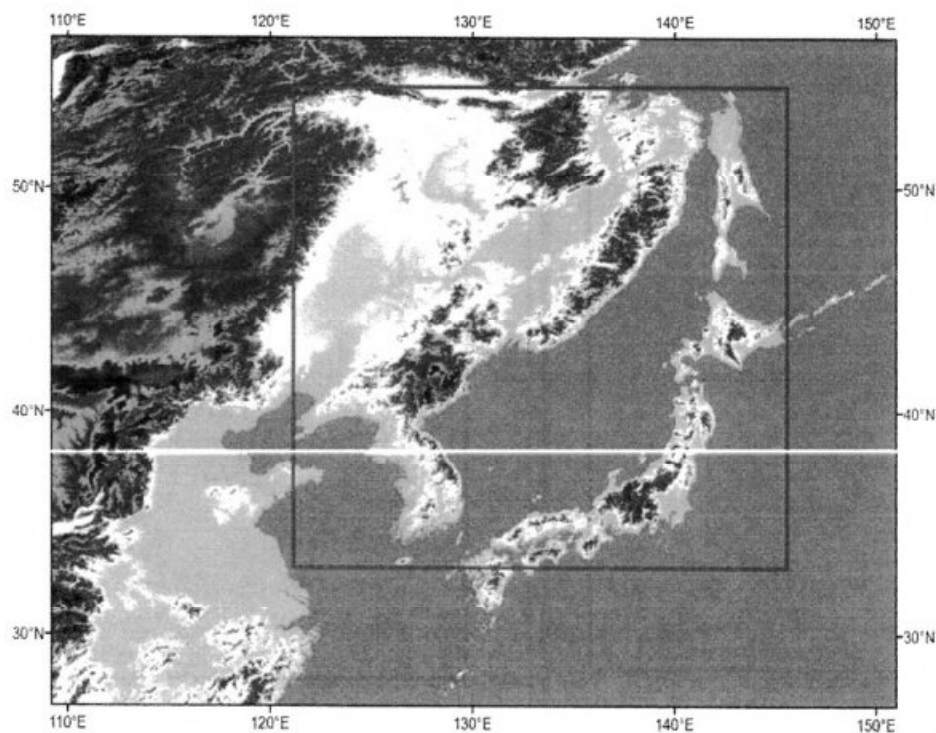
<http://merrac.nowpap.org/activities/connector/6/DB/oilMaritimeTraffic>

•Fig.1 shows the routes which were used for the navigation of the vessels of all data. The traffic routes cover almost all over the NOWPAP area

•Fig.2 shows the density of the number of navigating vessels in a unit of divided area. We are able to find out the area where vessel traffic is congested.

•NOWPAP Regional Oil and HNS Spill Contingency Plan covers the marine environment and coastal zones of the following States:
•Democratic People's Republic of Korea
•People's Republic of China, Japan
•Republic of Korea
•Russian Federation

•The geographical scope is from about 121°E to 145°E longitude, and from approximately 33°N to 55°N latitude, without prejudice to the sovereign of any States.



the Northwest Pacific Action Plan

is the First Step

<http://merrac.nowpap.org/plan/connector/2/DB/GeographicalCoverage>

CONCLUDING REMARKS

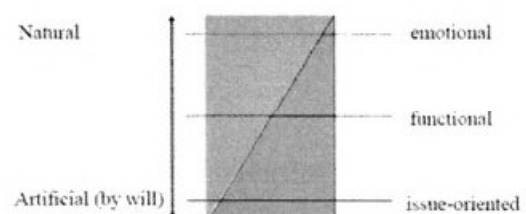
- From the point of view of comparison, considering the differences in Europe, as repeating and extensions of points as seen above though, the following summing up is possible.
 - Economic intentionality is overwhelming
 - It is centralized while there are regional characteristics (including regional disparities) in each country
 - Local government has accumulated know-how of specific problem solving closer to the site
 - Multilayered non-state actors are less organised
 - Missing relation and divided nations: North Korea and Japan, less degree - - North Korea and South Korea, more less degree China - Taiwan.

Concluding Remarks

공생 OR 협생

- 共生 co-existence
- 協生 cope with each other to live including nature

Degree of natural-artificial



INTERNATIONAL REGIONAL ORGANIZATION AS THE FIRST STEP

- Government, Public Organization, Enterprise, Family and Individual
- Non-traditional security issues first:
 - NEA Regional Centre for Natural Disaster
 - NEA Regional Centre for Preservation for Natural Ecosystem
 - NEA Regional Centre for Protection against International Crimes
 - NEA Regional Centre for Human Rights

Concluding Remarks

NEA Regional Centre for Preservation for Natural Ecosystem Environment issues first: another background

- Environmental Politics in Northeast Asia: Lessons Learned for North America
- An interview to AN INTERVIEW WITH MARY ALICE HADDAD BY LYNANN BUTKIEWICZ
Published: February 15, 2013
- In North America, environmental politics have become highly partisan. Environmental groups spend a lot of time and energy lobbying politicians in Washington, D.C., and Ottawa, and rhetoric around environmental issues is often highly confrontational.
- In Japan and China, politicians have been less involved in environmental politics. As a result, bureaucrats and local government officials work with academics and advocates to craft environmentally positive solutions to the problems that they face. South Korea and Taiwan looked more like North America in the 1990s and 2000s. South Korea continues to engage in partisan environmental politics, but Taiwan appears to be moving more toward a Chinese/Japanese model where environmental advocates are more likely to be working with rather than against the government.
- http://www.nbr.org/downloads/pdfs/ETAPES_Haddad_interview_02152013.pdf THE NATIONAL BUREAU OF ASIAN RESEARCH • February 15, 2013, pp2-3.

SOCIAL EXPERIMENT BEYOND THE BORDER IS REQUIRED

- A sort of the social experiment to carry out beyond the border that has been imposed in the region since there is no preceding model in the world under the disadvantageous circumstance we share. In that sense not only the state governments but also the people, not only the centre but also the periphery, not only the official actors but also the public actors would be responsible for the future of this region. Awareness, however, that will develop on its own without having to demean and disparage others is required. To set up *NEA Regional Centre for Preservation for Natural Ecosystem* by local governments universally in this area seems to have the most priority in this region.

東北アジア共同体の可能性と地域の平和（5・18 記念財団）

20140829

多賀秀敏（早稲田大学）

はじめに

東北アジアの平和というテーマは、報告者にとってはもっともチャレンジングなテーマの一つである。その最大の理由は、一平和学徒として、平和の定義が一様ではないことを十分認識しているからに他ならない。時代、地域、アイデンティファイする社会単位によって内実が異なる。さらに、分析の視座、語弊を懼れずに換言すれば、細分化された学問の分野によってもそれぞれ異なる定義がなされていると表現できよう。

もし平和が、Jedeo-christianity の流れで連綿として受け継がれてきた、神の意志の実現（＝正義）ということになれば、戦争こそ平和ですらある。それを古臭いと言って片づけるわけにはいかない。近年の民衆の意志としての特定の社会制度の実現に名を借りた武力

文化	神聖 正義	繁栄	秩序	心の静寂
古代ユダヤ教	shalom			
ギリシア		eirene		
ローマ			pax	
中国(日本)			和平、平和	
インド				santi

紛争は、この語句の「民衆」が「神」に取って代っただけである。

Emphasis Culture	The will of God, Justice	Prosperity	Order	Tranquility of mind
Ancient Judaism	shalom			
Greece		eirene		
Rome			Pax	
China (Japan)			ho ping or ping ho (heima)	
India				santi

शान्ति Ishida, T., "Beyond the traditional concept of peace in different cultures," *Journal of Peace Research*, 6(1969), pp.133-145.

民主主義国家は民主主義の名のもとに積極的に武力を行使する事実を、この間、目の当たりにしてきたであろう。民主主義国家は戦争をしないという命題は、崩れ去って久しい。

その結果、当該国家以外の組織が選挙管理にあたり（国際選挙監視団）、西欧流議会制民主主義の擬態を取らざるを得なくなった国家どうしの武力紛争すら頻発している。すなわち、「民主主義国家」どうしも戦争を遂行する。

戦争ばかりではなく、1967年第2回IPRA研究大会でインドの Sugata Dasgupta によって世に問われた *peacelessness* 概念の出現以来、平和研究者の地平は、貧困、人権の抑圧、社会正義の実現、環境問題などにまで、拡大した⁽¹⁾。現在では、戦略研究者（戦争学研究者）の間からも、戦略研究はこうした分野で平和学に大きく水をあけられたとしながらも、平和学の戦争研究は一体どこに行ったのだという声さえ聞かれる⁽²⁾。1969年に、*peacelessness* 現象の要因を *structural violence* と名付けたノルウェーの Johan Galtung（1930-）は、その後、構造的暴力を正当化し直接的暴力を放置する役割を果たす *cultural violence* というそれぞれの文化に潜む暴力性を取り除くことに主張の焦点を移行する⁽³⁾。国連は UNESCO などを中心に、この主張を受け容れているが、たとえば、文化・社会人類学者たちは、未だに戦争が「共同体」の内部に不可欠の要素として潜んでいるのか否かについての実証研究に明け暮れている⁽⁴⁾。生物学は、早くにこの問題に決着をつけ、人間個人の闘争本能と戦争とは無関係であることを宣言した⁽⁵⁾。

このように平和を取り上げただけでも、その定義からして一筋縄ではいかない。その核心の一つに人権の問題があるが、平和に、さらに人権を加えて論ずることは至難の業である。地域研究の立場からすれば、つい先ごろの冷戦の終焉前後に、東アジア（東北・東南両アジア）では、「欧米流国際基準」の人権に対して、*Asian value* が盛んに主張されたことは、まだ記憶の片隅に残っていよう⁽⁶⁾。議論の重要な論者の一人であったシンガポールの李光耀（1923-、Lee Kuan Yew）は、天安門事件を「私も同じことをしたであろう」と是認して、孤立無援であった中国共産党中央を支援した。

この地域にあって、平和を論ずるのは、このように他の地域にはない困難を伴う。ここでは、世界の潮流にこの地域を落とし込んで、その間のギャップから生ずる問題点に絞り込んで論ずることを心掛けたい。

1 軍事力では安全保障をできない時代へ

1-1 戦争への認識の変遷

まず、平和が戦争のない状態と定義された時代の認識から世界の潮流と東北アジアの現実に接近してみよう。

近年の世界は、神の意志の実現であれ、社会制度の接ぎ木であれ、その具体的表現は、軍事力の行使として立ち現れたことを目撃した。数理心理学、一般システム理論、数理生物学、ゲーム理論、意味論などの分野と同様に現代平和学においてもその先駆者のひとりとされる Anatol Rapoport（1911-2007）は、世界の平和研究者を対象にしたセミナーで戦争に関して次のような見方を披露している。

古代以来の戦争の見方

- a 名声と栄光を求める冒険
- b 神を冒瀆する国家への神罰
- c 本質的に政治的行為
- d 特定の社会的利害に役立つ手段
- e 地震や疫病のような自然の大災害になぞらえる

こうして列挙した上で、a と b とはすでに過去のものであるとした⁽⁷⁾。その上で、数年後に出版された *Conflict in Man-made Environments* において、核の手詰まり状態に陥った世界にあって von Clausewitz 流の「他の手段をもってする政治の延長」という考え方の復活を懸念しながら、この考え方を否定し、人類には阻止できないという諦念に満ちた大災害説にも異を唱えた。その結果、戦争を戦争生産機構による「組織的犯罪」と再定義している。医学のアナロジーを用いて、戦争生産機構の絶滅のための制度設計を提唱した⁽⁸⁾。

1-2 抑止力・勢力均衡政策と軍拡競争の罫

人類が歴史の中で実際に意識的に採用してきた戦争を阻止するための制度は、ラパポートが構想していたものとは、大きく異なる。代表的なものに絞れば、おそらく、勢力均衡政策、集団的安全保障政策、協調的安全保障政策の3類型であろう。このうち勢力均衡政策が際限のない軍拡競争を生み、高い確率で、逆に、戦争を誘発する仕組みであることは、古くは Lewis F. Richardson(1881-1953)による Richardson Formula を嚆矢として実証されて久しい⁽⁹⁾。

Kenneth Ewart Boulding (1910-1993) が、すでに半世紀以前の 1962 年に『紛争の一般理論』の中でモデル化した勢力均衡に基づく軍拡競争を冷戦時代に当てはめて究極の姿を描くと世界には一国として他国の軍事力によって侵されない国は存在しないことになる⁽¹⁰⁾。

軍拡競争から戦争へ(大国間)

1816～1965 年 150 年間の実証データ

	軍拡競争	軍拡競争なし
戦争に至った	23 (82%)	3 (4%)
戦争に至らなかった	5 (18%)	68 (96%)

Michael D. Wallace, “Arms Race and Escalation,” *Journal of Conflict Resolution*, 23(1), 15.

「抑止力を備えるから日本は戦争に巻き込まれない」と一国の政治的責任者が発言すれば、その時点で抑止力は効果を失う。「間髪入れずに反撃して本格的戦争に巻き込む」と言えば抑止力は効果を持つ。しかし、そもそも抑止論は、抑止が破れて攻撃を受けたときのことを想定して反撃力を準備すること自体論理矛盾だと言わなければならない。抑止論のために保有する軍備は抑止が破れることを前提にしているからだ。核抑止論も、「第一撃」、「第二撃」という言葉が象徴するように、抑止が破れる前提で「第二撃」が準備されている。

日本は、日米安保条約が締結されて以来、いくら核兵器の廃絶を唱えても、自らが核の傘のもとにあることは否めない。集団的自衛権を行使しようとなれば、その支援を展開することになる。しかも、日本は、日本国憲法第 76 条第 2 項において特別裁判所の設置が禁じられているため、軍法会議はない。日本軍ではなく自衛隊を保有しているので、軍事司法制度が確立されていない。集団的自衛権の行使として自衛隊が派遣されれば、外交官と同じく免責特権が付与される。帰国しても軍法がないので、派遣自衛官の犯罪を裁く場がない。自衛隊法に罰則規定（118－126 条）はあるが、その対象は、守秘義務、職務専念義務、私企業からの隔離などである。それでなくとも選挙で選ばれた民主主義国家の政権が各種の世論調査結果の多数派の意志に反する決定を対内的・対外的にもなしてゆく姿には、到底、民主主義国家を標榜する資格のないことは明白である。

1-3 集団的安全保障政策

勢力均衡政策が世界大で展開されたのはたかだか 20 世紀の米ソ冷戦時代である。それ以前は、西欧の宗主国間の勢力均衡政策が植民地に波及して世界大に敷衍されたに過ぎない。しかも、前者は、元来、勢力均衡政策の欠点を乗り越えるために考案された巨大な地域的集団的安全保障機構が同盟として相対立して、勢力均衡政策に回帰してしまった結果であった。冷戦が、集団的安全保障政策をベースにしながら、勢力均衡論の垂流である相互核抑止体制に堕してしまったことは、先述した Anatol Rapoport がゲーム理論の中の囚人のディレンマと **chicken** を駆使して分析したとおりである。また、1980 年代に *Tit-for-Tat* で提唱したように、ディレンマから抜け出す道は協調的行動しかない。集団的安全保障政策も、集団的安全保障体制を採る参加国内部での抑止力に期待した点ではメカニズムの本質は勢力均衡政策と何らかわるところはない。しかも、Boulding のモデルに従えば、集団的安全保障政策のもっとも重要な鉄則である政策体制内における抑止力については、二超大国に関する限り、他の加盟国がすべて合したとしても抑止力は生まれない。

集団的安全保障が地域的取極めではなく、世界大で意志的に実施されたのは、国際連盟と国際連合である。前者は、多くの制度的欠陥と日本・ドイツ・イタリアなどの後発帝国主義勢力の軍事力による現状変更をおさえることができずに、自壊に近い形で当初の目的を果たすことなく消滅した。後者は、前者の制度的欠陥を相当改善して出発したが、今な

お設立時の目標を達しているとはいいいがたい。それでも、今や、国際連合の存在抜きには国際社会を語れない非国家アクターとして定着したことは間違いない。

1-4 協調的安全保障政策

協調的安全保障政策の実施は、1975 年のヘルシンキ・プロセス（全欧安保協力会議 Conference on Security and Cooperation in Europe）に端を発する。アルバニアを除く欧州 35 か国の間で、安全保障に関しては、信頼醸成措置（CBM）に基礎を置く国際体制が構築され、のちに、恒久的な制度化がなされた（OSCE： Organization for Security and Cooperation in Europe）。マルタ会談（1989 年 12 月 2 日から 12 月 3 日）に先立つこと 14 年である。ラパポートの言う Tit-for-Tat のごとく相互に言動において常に協調解を迫り、積み重ねていくことがますます安全保障を強化していく。膨大な予算と時間、人材を投じて、巨大な軍事力を構築することでは、決して安全は強化されないことを理解しなければならぬ。

2 地域における経験の記憶

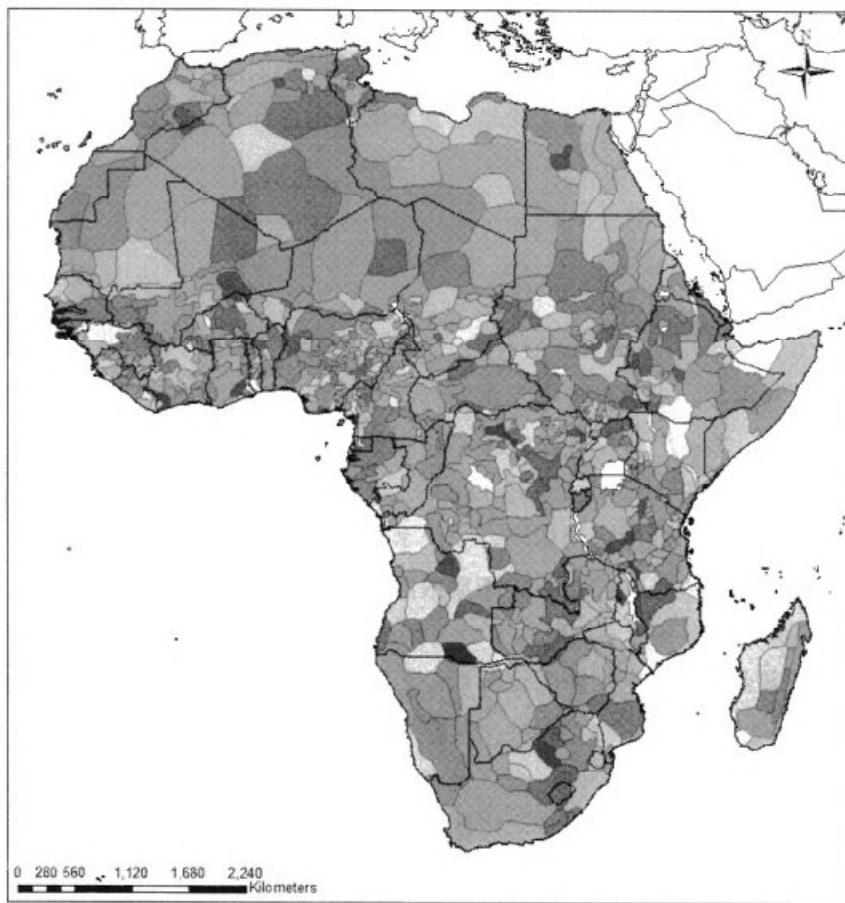
ここで留意しなければならない点は、こうした事例は国際社会において未だに欧州にしかないという点と、欧州は、まったくの白紙から CSCE に臨んだのではないという点とであろう。後者に関しては、すでに EU の前身である EEC や、軍事分野では NATO、WTO などが存在し、非国家レベルでも、多くの地方自治体間のチャネルや、広く市民社会における NGO 間の交流などがネットワーク化されていたし、衛星放送の出現は情報の共有に貢献し、実態とイメージの乖離度が低く、多様で多層的なプロト制度化現象が信頼醸成措置（CBM）の誕生の素地を形成して下支えしていた。非国家からなる国際組織も含めて国際社会での集団形成は、その原点を探ると、情動的（感情的）、機能的（経済的）、規範的（社会正義的）に大別される。昨今のウクライナ問題では、ウクライナは、機能的アイデンティティを選択し、親ロシア派は、情動的アイデンティティに基づく選択をしていることがわかる。ヘルシンキ・プロセスでは、人権のバスケットが用意され、安全保障のパッケージに初めて越えがたい溝を超えて正義へのアイデンティティが迫及されたことが今になってみると認識できる。しかし、そこには普遍性の追求を掲げながらも西欧的限界が存在したことは否めない。

2-1 地域的国際組織世界の潮流

欧州以外の地域に目をやった場合、欧州に匹敵する類似のシステムを見出すのは現段階ではなかなか困難である。1963 年に当時のカサブランカ派とブラザビル・モンロビア派の妥協の産物として設立された OAU（Organisation for African Unity）が、2002 年 7 月に

発展改組されて誕生した AU (African Union) は、欧州とくらべると、将来の政治的・経済的統合を掲げながら跛行的な展開が目につく。しかし、アフリカ大陸に巨大な植民地を擁していたフランスが、旧植民地統治の継続的支配の延長の便宜上、アフリカ・マダガスカル連合⁽¹¹⁾を設置していたことは、ともすれば、国家下位集団を主体とする紛争が頻発するアフリカにあって、同じアンブレラの下での行動経験共有は、歴史的な善悪の評価をおくとすれば、「統合」のモメンタムを微小であっても強化したであろう。

Murdock's Ethnic map of Africa



Originally the mono tone version of this map from George Peter Murdock, *Africa: its peoples and their culture history*, New York, McGraw-Hill, 1959 in the pocket of the back cover of the book. This particular one has been downloaded from:
<http://filipspagnoli.files.wordpress.com/2011/12/1959-ethnic-homeland-map-from-ethnolinguist-george-peter-murdock.png>

2-2 ASEAN の経験

むしろ、東アジアにあって注目すべきは、東アジアの南半分を形成する東南アジア諸国連合（ASEAN）の動向であろう。東南アジアでは、多くの統合構想が浮かんでは消える歴史を繰り返してきた事実がある。マフィリンド構想（マレーシア、フィリピン、インドネシア）などはその典型であろう。冷戦期には、1954年に、アメリカのイニシアティブで反共軍事同盟である東南アジア条約機構（SEATO）が設置された。Dwight D. Eisenhower（1890-1969）米国大統領の「東南アジア全般とくにベトナム、ラオス、カンボジアの自由主義世界に対する共産主義者の侵略を一つの同盟によって封じ込める」戦略を John Foster Dulles（1888-1959）国務長官が軍事同盟として具現化したものである。署名国は、フランス、イギリス、オーストラリア、ニュージーランド、パキスタン、フィリピン、タイであった。アメリカは、これら署名国のいずれに対する侵略にも「共通の危機として対処する」ことを誓約した。これとは別に成立した議定書（protocol）では、ラオス、カンボジア、ベトナム国家の管轄下にある自由領土（the free territory under the jurisdiction of the State of Vietnam）は、SEATO の条文適用地域として明文化された。NATO が、その第 5 条において「締約国は、ヨーロッパ又は北アメリカにおける一又は二以上の締約国に対する武力攻撃を全締約国に対する攻撃とみなすことに同意（し）締約国は、そのような武力攻撃が行われたときは、各締約国が、（略）個別的又は集団的自衛権を行使して、北大西洋地域の安全を回復し及び維持するためにその必要と認める行動（兵力の使用を含む）を個別的に及び他の締約国と共同して直ちに執ることにより、その攻撃を受けた締約国を援助することに同意する」^{（12）}と定め、即時自動的相互防衛義務と武力の行使を定めたのに比べれば、SEATO は、署名国、議定書参加国への侵略に対してはいかなる共同行動をとるにしてもその前に協議することを定めた点では、軍事同盟としてはやや拘束力も即効性も低い。しかし、これが、主にベトナム戦争介入に対するアメリカの法的根拠を提供し続けたのは事実である。SEATO は承知の通り、1975 年にいわゆるインドシナ紛争が一段落したのちに、1977 年 6 月 30 日に失効した。それでも、同床異夢であったかどうかは別にして、タイ、フィリピンや、ベトナム、ラオス、カンボジアの一部が、一つの軍事同盟下で 20 数年にわたり同盟国であった事実は大きい。

1967 年の「バンコク宣言」によって当初タイ、インドネシア、シンガポール、フィリピン、マレーシアの 5 か国から出発した東南アジア諸国連合（ASEAN: Association of South - East Asian Nations）は、1984 年にブルネイ・ダルッサラームが独立とともに加盟し、のちにいわゆるインドシナ社会主義圏と言われるベトナム（1995 年）、ラオス、ミャンマー（1997 年）、カンボジア（1999 年）が順次加盟し、現在は 10 か国で構成される。総人口は 6 億人を超え、AU の 8 億人には及ばないものの、EU の 5 億人をはるかにしのいでいる。

ASEANの前身は、1961年にタイ、フィリピン、マラヤ連邦（現マレーシア）の三か国が結成した東南アジア連合（Association of Southeast Asia, ASA）とされる。当時、インドシナ紛争への介入の理論的支柱となったドミノ理論に基づいて、社会主義の波及を恐れたアメリカが支援して、このASAを発展的に解消する形で東南アジア諸国連合が設立された。したがって、原加盟五か国はいずれも反共主義を掲げる国ぐにであった。なお、バンコク宣言と一般的に称される設立宣言は、参加各国の外務大臣の共同宣言である。その後長い間、首脳による会議は開かれず、定期化もなされなかった⁽¹³⁾。

ASEANがかつての「仮想敵」とされる東南アジア社会主義圏の国ぐにを取り込んでいく様子は、EUが旧東ヨーロッパ諸国を取り込んでいく様に似ている。武力によって加盟国を増加させたのではなく、交渉＝外交によって、取り込んでいった。両者の最大の類似点は、新規加盟国の多くが、階級の利益を代表する一党独裁を基盤にした社会主義諸国から多党制へ移行した諸国であるか、なお社会主義を標榜しつつ市場経済を導入した諸国であった点にある。前者は、おおむねヨーロッパであり、後者は、おおむね東南アジアであるのは言うまでもない。ところが、この類似点の中の「些細な」相違点が、EUとASEANとの「統合」への進展の相違を際立たせている。ASEANはバンコク宣言で発足したことはすでに述べたが、その後のASEANの運営を切り盛りしてきたのは、やはり、数々の外務担当大臣の会合や、財政・経済担当大臣の会合などで、その都度決議された「宣言」であった。

ASEANでは1967年の設立から約10年を経た1976年に最初の首脳会議がもたれた。1997年の第2回非公式首脳会議（クラルンプール）では、2020年までにASEANは、ASEAN共同体（ASEAN Community）となることを想定したASEAN Vision 2020を採択する。2007年の第12回首脳会議（セブ）では、これを5年前倒しして2015年に共同体となることが決定された。この基礎となるASEAN憲章が、賢人会議（Eminent Persons Group）の手によって起草され、同年（2007年）の第13回首脳会議（シンガポール）で採択・署名される。この草案の検討段階でいくつか注目すべき点があった。ASEANは、それまで決定はコンセンサス方式、外交政策として徹底した内政不干渉主義を貫いてきた。コンセンサス方式は、裏を返せば、すべての国が拒否権を有することに等しい。内政不干渉主義は、かつて、マルコス（Ferdinand Edralin Marcos, 1917-1989）政権（1965-1986）、スハルト（Soeharto, Haji Muhammad Soeharto, 1921-2008）政権（1967年大統領代行、第2代大統領（1968-1998）、タクシン（Thaksin Shinawatra, 1949-、邱達新）政権（2001-2006）が崩壊するときに周辺国は助船ひとつ出さずに見事に見捨てたことに良く表れている。ただし、この時点で暗黙の裡に討議の対象となったのは、ミャンマーの人権抑圧の不評判をASEAN全体で受け止めることになりかねない事態への対応であった。草案では、内政不干渉主義を一步踏み出す人権侵害に対する制裁条項が盛り込まれていたが⁽¹⁴⁾、首脳会議での討議の結果、コンセンサス方式ともども内政不干渉政策もそのまま残ることになった。2012年11月に、第21回ASEAN首脳会議（プノンペン）は、ASEAN HUMAN RIGHTS DECLARATIONを採択した。ここ

には違反に対する罰則条項などは見当たらず、単に宣言的效果を意図したにとどまっている⁽¹⁵⁾。コンセンサス方式に関しては、コンセンサス方式で結着がつかない場合には、実質的に首脳会議の多数決に委ねられる決定がなされた⁽¹⁶⁾。この憲章の骨子は、ASEAN 共同体は、安全保障共同体 (ASEAN Political-Security Community)、経済共同体 (ASEAN Economic Community)、社会・文化共同体 ASEAN (Socio-Cultural Community) の「3 本柱」からなる共同体で構成される点にある。討議の途上に「ASEAN は政治共同体を目指すものではない」という趣旨の発言も出ている。先述した EU との「些細な」相違は、このような点に現れたと言えよう。

2-3 東北アジアの経験

ひるがえって、東北アジアはどうだろうか。東北アジアにロシア極東を含めるか否かは大きな問題であるが、それを一端おくとすれば、南北両朝鮮、中国、台湾、日本、モンゴルのたかだか 6 か国からなる。ここには、冷戦が終焉しても、なお、中国-台湾、北朝鮮-韓国という分断国家が存在する。6 カ国のうち 4 カ国は分断国家である。中国の一国二制を尊重するならば、これに、香港、澳門の 2 地域を加えなければなるまい。こうした諸点を考慮に入れると、東アジア共同体であれ、東北アジア共同体であれ、その実現に至る道程は極めて厳しいと言わざるを得ない。EU が設立された時点で、国家上位行為体が誕生したために、それまでの分離独立主義運動が一時的に説得力を低下させたのは周知の事実であろう。

多くのポイントの中から二点選び出して検討してみよう。一つは、規模の問題であり、もうひとつは、EU、ASEAN に見られた歴史的経緯、あるいは、地域の経験共有と言い換えてもよい。規模の問題から考察すると、すでに述べたように、EU は 5 億人、ASEAN は 6 億人である。世界最大規模の地域組織 AU でも 8 億人に過ぎない。ところが、東北アジアにあっては、公表数字を用いても中国一国ですでに 13 億人を超える。中国研究者でこの数字を信ずる者はまずいないだろう。黒孩子や盲民を加えて、2000 年度で 15 億人、2010 年度で 17 億人という数字が流布されている。漢族が最大の民族集団であることはいままでもない。総人口の 92% を占める。残りの 8% を、その他の 55 の少数民族がわけている。かりに総人口を 13 億人としても、漢族以外の人口だけでも 1 億を超える。多民族国家であってもインドのようにどの一つの民族をとっても 50% には至らないような構造とは全く異なる。中国の民族分類は、中国政府が実施する「民族識別工作」によって決定される。かつての社会主義ロシアのような自己申告制ではない。そのため、各少数民族は自己認識とは異なる集合に分類されることもしばしば起こりうるという。また、「未識別民族」も存在している。

こうした集合体が、一つの主権国家であるという事実自体、現代国際社会においては奇跡に近い。規模からいえば、一つの小世界・小宇宙を構成している。しかも、92% を占め

る漢族の内実は、言語ひとつをとっても、その地域的相違は方言の域を超えていると言わざるを得ない。法の支配が貫徹しているか否か、人権が擁護されているか否かは別にすれば、東北アジアにはその規模からみても、EU 総人口の3倍を超える「統合体」がすでに存在していると言っても差し支えなかろう。ではなぜ、CLMV と称されるインドシナ社会主義圏諸国はこぞって ASEAN 加盟を選択し、中国との同盟ないしは共同体創設を選択しなかったのだろうか。ベトナムには、中越紛争であれほど多くのボートピープルが出国したにもかかわらず未だに約130万人の華人が在住して流通などで大きな力を持っている。ラオス・カンボジアでも総人口の1%を超える華人の居住がみとめられる。GMS 構想の進展によって、ラオスではその数は急激な増加傾向にすらある。ミャンマーでも、国民党の残党や雲南からの新規の労働者移民などを除いても、古くから土着してミャンマー中央政府からコーカン族（果敢族）として認定され、シャン州北部の雲南省との国境地帯に「コーカン地区」を形成している人びとがいる。ヤンゴンなど都市部には、110万人の華人がおり、人口の3%を構成している。ネ・ウィン（Ne Win, 1911 - 2002）が華人系であったのは有名な話である。CLMV 以外にも ASEAN 諸国では、インドネシア（総人口の4%）、タイ（12%）にそれぞれ700万人以上が居住し、インドネシアでは経済の根幹を握ると言われ、タイでは、タクシン王朝の王室がそもそも華人系であり、タクシン、インラック（Yingluck Shinawatra, 1967）のチナワット兄妹も華人系である。マレーシア（23%）の650万人はしばしば民族対立の種となり、シンガポール（74%）では370万人の華人が圧倒的多数派を形成し、フィリピン（2%）に120万人居住する華人は、多くは明・清時代からの古い華人で、現地化が進んでいるが、現在でも中国語を話し、習慣を残している者が60万人から100万人程度いると推定されている。大地主のアキノ家も華人系に他ならない。日本や欧米も含め一度形成されたチャイナタウンが消滅したのは朴正熙時代の韓国のみである。もう一度問い直すと、ではなぜ、CLMV と称されるインドシナ社会主義圏諸国を含めて、これだけ繋がり深い東南アジア諸国はこぞって ASEAN 加盟を選択し、中国との同盟ないしは共同体創設を選択しなかったのだろうか。従来からの ASEAN 諸国が中国を警戒するのは、元来、ASEAN が、アメリカの封じ込め政策の一環としての根っこ引きずっていることは疑いなく大きな理由の一つであることから理解できる。しかし、冷戦が終焉して久しい今日、たとえば、新疆・ウイグル、チベットなどの現状や、海洋法に基づく領有を主張すると「小国が大国に対して何を言うか」と発言する国と進んで行動を共にする国などあろうはずがない⁽¹⁷⁾。事実、折角、沿岸型海軍から海洋型海軍に作りかえた中国海軍の寄港地を進んで提供するのは、ミャンマー、パキスタン、ケニア（おそらく近い将来）くらいであろう。

漢民族の世界分布

	漢民族人口	漢民族人口割合
 中華人民共和國(中国大陸)	1,349,585,838	91.6%
 香港: 香港島、九龍半島、新界、他	7,182,724	93.6%
 マカオ: マカオ半島、タイパ島、コタイ、コロアネ島、他	433,641	94%
中華人民共和國 実効支配地域		
主な中華民族居住地 (漢民族人口割合%)	内モンゴル	79%
	重慶	74%
	雲南	67%
	寧夏	65%
	広西	62%
	貴州	62%
	青海	55%
	ウイグル	41%
	チベット	7%
 中華民国: 台湾本島、澎湖、金門、馬祖、他	23,299,716	98%
中華民国 実効支配地域		
主な原住民居住地 (漢民族人口割合%)	南投	95%
	屏東	94%
	花蓮	73%
	台東	66%
 シンガポール	3,684,936	74%
少数者として		
 インドネシア	7,566,200	4%
 タイ	7,053,240	12%
 マレーシア	6,590,500	23%
 アメリカ	3,376,031	1.2%
 カナダ	1,612,173	4%
 ペルー	1,300,000	1%
 ベトナム	1,263,570	3%
 フィリピン	1,146,250	2%

 <u>ミャンマー</u>	1,101,314	3%
 <u>ロシア</u>	998,000	0.5%
 <u>オーストラリア</u>	614,694	2.9%
● <u>日本</u>	519,561	0.5%
 <u>イギリス</u>	500,000	0.8%
 <u>カンボジア</u>	343,855	1.2%
 <u>フランス</u>	230,515	0.5%
 <u>インド</u>	189,470	0.01%
 <u>ラオス</u>	185,765	1%
 <u>ブラジル</u>	151,649	0.1%
 <u>イタリア</u>	145,000	0.01%
 <u>オランダ</u>	144,928	0.01%
 <u>韓国</u>	137,790	0.01%
 <u>ニュージーランド</u>	147,570	3.5%
 <u>パナマ</u>	135,000	0.01%
 <u>南アフリカ共和国</u>		0.2%
 <u>ブルネイ</u>		15%
 <u>スペイン</u>		0.01%

<http://ja.wikipedia.org/wiki/%E6%BC%A2%E6%B0%91%E6%97%8F>>「漢民族の人口」とく
<http://ja.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E8%8F%AF%E5%9C%8F>>「漢民族の地区」とをも
とに若干修正して報告者が作成した。

それでは、第二の視点からはどうだろうか。一体の組織体となった記憶は、八紘一宇、五族協和の掛け声のもとで日本帝国主義のむき出しの軍事力が支配したおぞましい記憶が最も新しい。それ以前は、中国を世界の中心（中華）とし、周辺を化外の地、禽獣、四夷（東夷：貉の同類・西戎：羊の同類・南蛮：虫の同類・北狄：犬の同類）とする華夷秩序である。『山海経』や唐宋八大家の一人で東坡肉にまで名を残した蘇軾の『王者不治夷狄論』を読めば、その化外の地に対する差別観のすさまじさが理解できる。

大東亜共栄圏が主に日本帝国主義の軍事力を駆使した統合体化で、華夷秩序は東北アジアの文化センターであった中華帝国の文化力を骨格とした国際体系化であったという考え方には一理ある。華夷秩序が一定の洗練された「帝国体系」として立ち現れた唐時代に、遠方であるがゆえに「二十年来」（20年に一度の朝貢）でよいという特別の許しが出され

た後も、日本はそれをはるかに上回るインターバルで遣唐使を送り続けた。シルクロード貿易等を通じてもたらされた世界情勢についての情報収集、中国の擁する先進技術の移転、仏典の収集が主な目的であった。日本の隋唐の文物に対する執着ぶりは、遣唐使一行が唐の皇帝から下賜された宝物を即座に市で換金して書物を買求めたという逸話になって残されている。そうした側面だけを強調すれば、たしかに、礼教文化を基礎として天子を頂点とする王道政治を展開する国家体制が認識しうる限りの世界において最上のもので、天子は天命を帯びて、近隣の諸民族を教化する使命を帯びていた。現代風に言えば、ソフトパワー、まごうかたなき文化力による支配であったかに見える。しかし、この華夷秩序の維持にあたって、その本質にあったシステムを探索していくとやや異なる結論を得る。華夷秩序という思想を具現化し維持していたのは、冊封体制、地域によっては羈縻政策であった。これに反して征わぬ民に対する征伐は、それ自体王朝の衰退につながるケースすらあったことを思えば、強固で規模の大きい軍事政策によって具現化・維持された秩序であった。日本は長期に亘って遣唐使が朝貢使であることを認めるのを拒否し続けたが、朝鮮を巡る支配関係の展開（白村江の戦）を通じて最終的には事実上認めざるを得なくなった。しかし、日本の天皇が冊封を受けた事実はない。のちに欧米諸国との関係において通商使という言葉が登場するが、東アジア地域に通信使の伝統を定着させた事実は大いと言わざるを得ない。

日本は、菅原道真の建言によって、遣唐使の派遣を廃止するが、その中の一項に、もはや唐から学ぶべきものはなくなったという趣旨の文章がある。裏を返せば、日本は唐から学び続けたのであった。唐は、律令に関連する文書の持ち出しを禁じた。しかし、当時の唐の役人のお目こぼしによって、遣唐使はそれを持ち帰った。それが、日本の古代・中世の国家の礎を築いた。資源よりも、技術よりも、社会運営において重要なのは、制度である。今でこそ、世界は、欧米流の特許制度や著作権を世界規範として受容しているが、毛沢東の「知識は人民のもの」という言葉はおくとしても、中国は数世紀に亘って「無料」で東アジア地域に先端技術はおろか社会制度規範を提供し続けたのである。現代世界における「民主化」が、往々にして膨大な軍事費と多くの市民の犠牲を要して移行定着されているのとは大きな懸隔を感じざるを得ない。相互依存の現代になって中国のコピー商品は世界の批判的になっているが、元来、中国は、数世紀に亘って著作権も特許料も請求せずに周辺諸国を潤してきたのである。

冊封体制研究の第一人者と目された西嶋定生(1919-1998)は、華夷秩序の頂点にあった皇帝の一つ一つの冊封行為の蓄積によって生み出された東アジアの国際秩序に関して、「冊封体制」という概念を提示し、「東アジア世界」という範囲で「完結した世界」の存在を提唱する⁽¹⁸⁾。そこに共通する要素は、漢字、儒教、仏教、律令制であるとした。とりわけ、言語の語族区分を超えて流通した漢字は重要で、この地域を漢字文化圏と呼ぶことができる。現在の領土区分で言えば、ほぼ、中国、朝鮮半島、日本、ベトナムに他ならない。

華夏以来の伝統とされる華夷秩序も無論平坦な道を歩んで清末に至ったわけではない。とりわけ、漢族以外の四夷出身の王朝が中国を支配した時代には、事大主義を生んだ朝鮮半島では、議論が沸騰した。たとえば、女真・契丹から起こった清は李氏朝鮮にとって、夷狄に朝貢することになり、とうてい受け入れがたい。むしろ、大中華を支えてきた小中華である朝鮮こそ唯一正統な中華文明の継承者でなければならないと認識する。清に先立つ元や金の時代にも同様の反応が見られたが、軍事力を伴う現実とのギャップから、実際の対外政策では、認識上の問題にとどまったのは言うまでもない。

清王朝の出現は、朝鮮半島ばかりではなく、日本にも影響を与えた。朱子学者林羅山(1583-1657)、その弟子である山鹿素行(1622-1685)らは、日本こそ中華であるという説を唱えた。その後、大日本史編纂のために徳川光圀(1628-1701)が江戸駒込水戸藩別邸内に設置した史局(のちの小石川彰考館)に羅山の門下生が多く来仕したために水戸学にも影響を与え、藤田東湖(1806-1855)の尊王攘夷論とも結びつき、下っては、軍部が太平洋戦争中に天皇を現人神とし、神州(中華正統王朝)不滅を唱えたのも、その淵源は、朱子学に基づく中華思想にあったという。この推測が正しいとすれば、中国は自ら敷衍した思想によって侵略を受けたことになる。後発帝国主義国の「遅れた」植民地争奪は、東アジア特有の秩序思考を併せ持っていたことになろう。

要すれば、東アジア諸国が、表面的にはむき出しの軍事力であれ文化力であれ、一つの体系的秩序思考を共有したのは、上に簡略に述べた大東亜共栄圏と華夷秩序のみであった。EU というのは及ばず、半ば人為的な区界である東南アジア=ASEAN にも、「ともに一つ屋根の下で過ごした」実感に基づく経験の上で劣ることは歴然としている。しかも、前章との関連でみれば、EU は協調的安全保障政策を定着させて久しい。ASEAN も協調的安全保障政策への第一歩を踏み出したと言って差し支えなかろう。では、東北アジアはどうだろうか。幸か不幸か、東北アジア地域には NATO にも WATO にも相当する集団的安全保障機構は存在しなかった。冷戦中にアメリカは、世界中に、NATO を筆頭に、ANZUS、SEATO、CENTO と次つぎに地域的集団安全保障体制を構築した。しかし、東北アジアにあっては、徹底した Hub-and-spoke 形式を貫いた。アメリカが、Hub となり、日本、韓国、台湾、さらには、タイ、フィリピンなどとバイラテラルな条約を締結して、各国を Spoke の先端においた。その結果、冷戦終焉後に東北アジア地域に残されたのは、18 世紀 19 世紀ばりの勢力均衡政策体系であった。勢力均衡政策を採用した場合の原則通りに東北アジア地域は軍拡レースの陥穽にはまった。1982 年に、鄧小平(Deng Xiaoping、1904-1997)の意向を受けて、秘密裡に開催された国防関係者の会議において、当時の中国人民解放軍海軍司令員(司令官)劉華清(Liú Huáqīng、1916-2011)が中心となって中国人民解放軍海軍近代化計画をまとめ上げた。淵源をたどれば 1956 年に毛沢東(1893-1976)自ら海軍艦船に乗り込み、海軍力の貧弱さを体感して、中国人民解放軍海軍の強化増強を指示したことに遡る。劉華清の近代化計画は、当初、2010 年までに中国近海の制海権の確保、2020 年までに航空母艦の建造、

2040年までにアメリカ海軍と同等となり世界の七つの海に五星紅旗をたなびかせる、という形で断片的に伝わってきた。あくまで人民解放軍内部の国防方針であって、公式に対外的にアナウンスされた方針ではないからに他ならない。第一列島線、第二列島線などの装備にとどまらない具体的な戦略目標は、折に触れて明らかになってきた。1982年に決定されたタイム・スケジュールは、次のようにその輪郭が認識されている。1982-2000年「再建期」中国沿岸海域の完全な防備態勢を整備 ほぼ達成済み、2000-2010年「躍進前期」第一列島線内部（近海）の制海権確保。2010-2020年「躍進後期」第二列島線内部の制海権確保。航空母艦建造、2020-2040年「完成期」アメリカ海軍による太平洋、インド洋の独占的支配を阻止、2040年 アメリカ海軍と対等な海軍建設。いわば壮大なる海軍軍事力整備の60年計画である。その意味で、中国側の行っていることは、相互作用としての軍拡よりも、Dieter Senghaas(1940-)が、軍拡は敵の脅威との相互作用ではなく、国内要因で決定されるとした自閉的軍拡(*autistic model*)により近いものがある⁽¹⁹⁾。地域の緊張が高まろうが緩和されようがおかまいなく計画通りに軍拡を継続するのである。愚かにも、これに相互作用型の軍拡で応じたのが安倍政権であった。この点で、安倍政権のなし崩し的な平和憲法の解釈改憲に、中国がなした貢献は大きい。

中国側にも、尖閣諸島や南シナ海での領土・領海紛争は、マッチ・ポンプ的な気味がないわけではないが、人民解放軍海軍の増強に、いささかなりとも合理的根拠を与えた。視点を局地的な戦術レベルにまで下げると、おそらく日本国の防衛省内部においてなされているであろう尖閣をめぐる日中対決のシミュレーションでは、現段階では日本の勝ちと出ているであろう。しかし、この優位が今後も継続することはどこにも保障はない。中国は、ロシアからのスホーイ 35 の購入や、それに近い性能とステルス性を持った「殲 16」の開発に成功し実戦配備をした。さらにステルス性の高い次世代機の「殲 20」の開発に着手している。これに対抗する日本側の F35 の配備は、まだ決定的なめどはたっていない⁽²⁰⁾。空戦はかつてゼロ戦が示したように、戦闘機の性能が決定的に勝敗を左右する。戦術家の常として、優位なうちに敵を叩こうとする傾向がある。これも軍拡の罠の一つである。さらに、日本は、早晩、アメリカから対潜水艦レーダーとミサイルのセット購入を迫られるに違いない。

だからと言って、ロシア-北朝鮮-日本-台湾-ベトナムの同盟と、韓国-中国-緬甸-中央アジア諸国の同盟とが対峙する姿は同庄悪夢ですらある。ここ数か月の習近平政権の一連の外交は、中国封じ込めの阻止という観点から、幸いにもこの悪夢を払拭した。

3 非伝統的安全保障の時代

冷戦の終焉前後から注目されているのは、非伝統的安全保障である。伝統的安全保障とは、一国の領土保全や政治的独立に向けられる他国の軍事的脅威に対して、軍事力で対処することにほかならない。非伝統的安全保障とは、国家以外のアクターも含む国際行為体から与えられる非軍事的脅威に体系的に対処することを言う。非軍事的脅威は、概念の幅が広く、国家以外の行為体が振るう軍事的脅威を含んだり、脅威を与えている主体が特定できないケースを含んだりして論ずる研究者もいる。主に、気候変動（広く環境問題）、越境犯罪（麻薬の輸出入、資金洗浄、地下銀行、海賊行為、衛生基準を無視した食品の輸出、テロリズム、Human Trafficking、それと深くかかわる臓器売買など）、貧困、感染症、大自然災害などが挙げられよう。

	S	O	V	
			tool	verb
伝統的安全保障思考 の範疇内の脅威	A 国が	B 国の領土・独立に	国家の軍事的手段で	脅威を与える
伝統的安全保障思考 の範疇を超えた脅威	Actor A が	B 国内の特定・不特定の 集団の健全な存続に	非軍事的手段で	脅威を与える

このうち、国家がその能力を以て十全に対処しうるのは、伝染病（人間、動物）に対する水際作戦や、麻薬、現金、人身売買など輸出入の公的網にかかってくるものだけであろう。たとえば、自然災害からの救援・復旧には、その程度の大小によって、NGO を含む国際組織や、地方自治体、NPO などがネットワークや経験を蓄積している。環境問題も淵源に遡って考察すれば、地方自治体や企業がその解決のノウハウを所有している。非伝統的安全保障の時代は、国家よりも、地方自治体や NGO・NPO の国際地域的ネットワークの方が重視されなければなるまい。

3-1 国家中心時代の終焉

一方で、科学技術の発達、活発な経済活動を可能にして生産と同時に一国規模では解決しえない環境問題を輩出している。他方で、その解決に当たろうとすれば、技術やノウハウは中央政府よりも地方政府や企業に蓄積されており、その助けを借りざるを得ない。環境問題はほんのその一例に過ぎない。国家は、社会単位としての妥当性を上下から引き裂かれつつある。

何から何を守るのか、分析する社会単位によって異なる。汚染された大気、病原菌は難

なく国境を超える。一か国でも規制しない国があると国際地域全体が被害をこうむる。中国が激しく大気を汚染して、それが偏西風に乗ってやってきて自然破壊や国民の健康を害していく様子を日本も韓国も手をこまねいてみている以外に施すすべがない。報告者が居住する日本海側の美しい松の防砂林は、目に見える勢いで年々枯渇している。原因はすべて中国の野放図な経済活動に他ならない。SARsの発生を政府が先頭に立って隠蔽したり、腐敗した鶏肉をそれと知りつつ加工して出荷したりする国を、非文明的な野蛮国だとは思っても、誰も礼教に基づいた文化・文明の中心とか「グローバルな舞台に立つ大国だ」とは決して思わない。国家の枢要な地位を占める人びとが、権威をたてに巨額の賄賂を要求することが慣習化した現象を、それによってどれほど社会運営が円滑に行われ経済発展して国民が潤ったとしても、アジア的価値の一端とは思いたくない。

	伝染病	食料・健康問題	環境問題
積極的貢献	国際協力	国際支援	国際協力
消極的貢献	水際作戦	備蓄・予防医学	制度設計

世界全体の大きな潮流では、国家アクターの地位が低下しつつあるのが、東北アジア地域では、中央集権体制の伝統とともに未だに国家アクターの力は相対的に強い。しかし、21世紀の今日にあっても、この地域には、地域各国をすべて包含する国家アクターからなるアンブレラ組織は存在しない。UNDPが主導した「図們江地域開発計画」(The Tumen River Area Development Program: TRADP)には、ロシア、中国、北朝鮮、韓国、モンゴルが加盟していたが、日本は再度の加盟要請を受けながらオブザーバーにとどまっていた。2005年にGTI(Greater Tumen Initiative)に衣替えする前後から、新潟と米子が運輸関係の会議のホスト都市を務めただけである⁽²¹⁾。

国家に対して、地方自治体の活動には今後期待が持てそうなケースが多々ある。一例を挙げれば、北東アジア地域自治体連合(The Association of North East Asia Regional Governments: NEAR)は、着々と成果を挙げている⁽²²⁾。韓国慶尚北道浦項市に常設事務局を設置し、以下のような常設分科委員会を置いている。かつこ内は、委員会のコーディネーター自治体を示す。3つのグループに分かれ、Group Iは、経済・人文交流分科委員会(韓国、慶尚北道)、農業分科委員会(韓国、全羅南道)、海洋・漁業分科委員会(中国、山東省)、鉱物資源開発分科委員会(ロシア、マガダン州)、国境地区協力分科委員会(ロシア、イルクーツク州)、Group IIは、科学技術分科委員会(韓国、京畿道)、生命医療産業分科委員会(韓国、忠清北道)、エネルギー・気候変動分科委員会(韓国、大邱広域市)、環境分科委員会(日本、富山県)、防災分科委員会(日本、兵庫県)である。Group IIIは、教育・文化交流分科委員会(日本、島根県)、女性・児童分科委員会(モンゴル、ドルノド県)、観光分科委員会(中国、河南省)、スポーツ分科委員会(ロシア、サハ共和国)である。

NEARは「1996年9月、中国、日本、韓国、ロシアの北東アジア地域4カ国29の広域自

治体首長が 韓国慶尚北道で一堂に会し、互惠・平等の精神に基づき、相互の交流協力を増進させ、地域の共同発展と世界平和へ寄与するために創設された国際機構である。北東アジア地域の共同繁栄を基本理念とする連合憲章の採択以降、経済通商、教育・文化交流、環境、防災、国境地区協力、科学技術、海洋漁業、観光、鉱物資源開発・調整、エネルギー・気候変動、女性・児童など、様々な分野における幅広い交流協力事業を展開してきた。2010年10月、韓国京畿道第8回総会後には、6カ国70会員自治体に拡大し、名実共に北東アジア地域の代表的な地方外交協力体として成長している。「北東アジア地域の共同発展及び交流・協力のため、6カ国の広域自治体（州、省、道、県、広域市など）を会員とする地方協力機構です。1996年のNEAR創設以来、中国、日本、韓国、モンゴル、北朝鮮、ロシアの71の広域自治体を会員とし、2兆9千億ドルの地域内総生産及び4億4600万人の人口を擁して」いる。（2013年度版同プロシヤー参照）

国家のアンプレラ組織なしでこれだけの自治体連合が登場したのは驚きというほかない。しかし、この前身となる地域国際会議が3回開催されたり、また、長い伝統を有する日本海沿岸日ロ（ソ）市長会議などの尽力の蓄積があったりしたことは強調しておかなければなるまい

おわりに

世界の国際関係論、国際政治学の学界においては、もはや国土防衛や独立維持のための手段として軍事力だけが妥当するのではないことは常識となっている。しかし、現実政治の上では、東北アジアに顕著なように、未だに勢力均衡論などの2世紀も3世紀も以前にピークを迎えた論理が幅を利かせている事実も認めざるを得ない。論理的なことには退屈な説明が必要であり、驚異を煽るだけの単純なキャッチコピーは、説明抜きに頭に入るからでもある。

1970年代の石油危機を発端として、資源有限論とともに、東西問題（冷戦）よりも、南北問題（貧困・格差・低開発）が注目を浴びる時期が続いた。この間、世界は冷戦思考から解き放たれたかというところではない。東西問題が背景に退き南北問題が前景に登場した時期にも世界レベルでの「軍備蓄積」競争は、深く静かにより実質的に進行した。制度レベルでも、軍部独裁、権威主義体制が、あたかも能率的に経済開発を遂行する唯一の解答であるかのごとく世界中に拡大拡散した。日本の経済援助がドーナツ型軍拡と呼ばれ、日本は軍国主義化しないが、その周辺国を日本の経済援助で権威主義体制のまま支えていく構造ができた時代のことである。むしろアメリカは日本が経済援助を肩代わりして身軽くなった分だけ、無償兵器供与など軍事面での援助を展開しえた。その結果、アフリカなどでは、米ソ（ロ）中3か国それぞれの紐がついた勢力が三つ巴の争いを展開し、その残滓がいまだにアフリカ大陸を不安定にしている。もはや、この地球上のどの地域にあって軍事力優先主義は、対外政策、地域秩序構築においても、時代遅れで合理性を欠く思考

として捨て去るべきであろう。

しかも時代は伝統的安全保障から非伝統的安全保障へと重点を移行しつつある。膨大な予算を軍事力に費やす余裕があるならば、地域災害センター、環境生態系保護センター、国際犯罪予防センターなどで地域国際協力の実績を積む選択肢にかけたほうが、より安全保障能力は高まるといえないだろうか。

オランダのヘーグで開催された IULA(International Union of Local Authorities: 国際自治体協会)の総会に、当時の国連事務総長ブートロス・ブートロス＝ガリ (Boutros Boutros-Ghali, 1922・) が「世界は地方自治体から構成される」というメッセージを送ったのは、すでに 20 年も以前の 1995 年であった⁽²³⁾。EU が実施する EUREGIO、Interreg に見られるように、地方自治体という住民にとって最も近い行政組織が国際行為体と認知されて久しい。同時に、EU、ASEAN、AU、NAFTA、Mercosur などの地域的組織の活性化によって、国家は、Supra state actors によって上からの張力にも晒されている。いつまでも地方自治体単位で遂行される国際連携や国際共同体の構築にいちいち中央政府が首を突っ込む時代は去りつつある。このように上下双方からの張力によって股裂き状態にあっている国家はもはや国際社会の行為体としても **one of them** でしかない。少なくとも、先に挙げた非伝統的安全保障に関わる地域災害センター、環境生態系保護センター、国際犯罪予防センターなどは、その解決方法のノウハウを有する地方自治体や時には NGO が、直接、設立・運営したほうが、国家が行うよりも成果を上げる可能性が高いだろう。安心、安全、信頼を強化する多層間の信頼醸成を迫及しなければならない。逆に言えば、安全・安心・信頼を裏切る行為があってはならない。その意味でも、犯人捜しや、責任迫及などをせずに粛々と具体的な解決策の実現に打ち込む非国家行為体の連合体が国際地域においては国家よりもふさわしい。

しかし、東北アジア地域では、どこも地方気質やバラエティに富んだ地方性があるにもかかわらず、地方自治は発展してこなかった。日本では、江戸 300 年に亘って 200 数十の藩に分かれ農民の移動の自由すら奪って成立していた藩「自治」は、明治維新後に徐々に中央政府に人事権や財政権を奪われるにしたがって自治性を失っていった。色濃い地方性に満ちた韓国でも地方自治法は 1949 年以来発布されているにもかかわらず、つい先ごろまで軍政等により実施が中断されていた地方議員(基礎議会(市・郡・自治区) 1991 年 3 月、広域議会(直轄市・道) 1991 年 6 月)、道知事などの自治団体長(1995 年)の直接選挙は行われなかった。中国は、その規模からいっても各省を地方と呼ぶには語弊がある。有史以来中国の政治は中央権力をめぐる争いだったのだから、中央集権こそ政治原理の鉄則であり、その貫徹こそ政治の目標であったのだから、いきなりそこに地方自治を求めるのは無理というものであろう。

それにしてもこの地域の現象には、Asian Paradox という不本意な名称が付与されて久しい。It's called the 'Asian Paradox' - as economic interdependence rises in the

region, the number of conflicts hasn't gone down. ⁽²⁴⁾ しかし、欠点や障害は取り除いていかなければ、正しい方向には進まないのは、明白である。くり返しになるが、国家下位行為体が地道に創り出している対環境政策の協力、自然災害への支援、異文化理解などの努力を重視していくことが、現段階では、この地域に求められているであろう。そこで深まった信頼関係や民衆の要求を、おもむろに国家が拾い上げて国家間共同体を検討していく方式こそがこの地域にはふさわしい。また、そのほうが持続的な信頼醸成に基づいた平和構築が可能となろう。東北アジアにおいては、市民が「武力」によらずに政権交代や民主化を獲得した経験を有するのは、韓国のみである。その意味で、5・18 記念財団や民主化財団、その他の NGO の果たす役割は大きいと言わざるを得ない。

End notes

- 1) Sugata Dasgupta. "Peacelessness and Maldevelopment: A new theme for peace research in developing nations," in *International Peace Research Association, Proceedings of International Peace Research Association Second International Conference*, ASSE, Van Gorcum, 1968, Vol. II, pp. 20-21.
- 2) 石津朋之、『戦争学原論』筑摩書房、129-130 頁、134-139 頁、特に 138 頁「実際、今日の平和学の研究動向を見ると、どうしても、『一体、戦争はどこに行ってしまったのか』との疑問を抱かざるを得ない」。138 頁、2013 年)
- 3) Galtung の structural violence については、Johan Galtung, "Violence, Peace, and Peace research," *Journal of Peace Research*, VI-3, 1969, pp. 167-191. cultural violence については、"Cultural Violence," *Journal of Peace Research August*, 1990 XXVII-3 pp. 291-305,
- 4) See, Azar Gat, "War in Human Civilization" (Oxford University Press, 2006). Azar Gat は、戦争研究者であるが、本書は、「文化人類学者たちの戦争研究」の成果や論争を駆使している。邦訳は、石津朋之・永末聡・山本文史監訳、歴史と戦争研究会訳『文明と戦争』上下、中央公論社、2012 年。
- 5) UNESCO The Seville Statement on Violence, 以下の HP で、英文原文、邦訳共々参照できる。
<http://homepage2.nifty.com/1234567890987654321/Seville-Statement.html>
- 6) Asian Values については、主として以下を参照。
Andrew Sheng, "Can Asians think?: Still a relevant question," *The Korean Herald*, Published : 2014-05-13 20:40, Updated : 2014-05-13 20:40,
<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20140513001473>, 20140524
accessed.
Dongsuk Kim, "Economic Development and Political Human Rights in East Asia," <http://www.creighton.edu/fileadmin/user/CCAS/departments/PoliticalScience/MVJ/docs/kim.pdf#search='Human+Rights+in+East+Asia'>, This article very well examined various ideas including Asian thoughts concerning democratic conditions according to stage of economic development. 20140707 accessed.
- 7) A. ラポポート著（関寛治編訳）『現代の戦争と平和の理論』岩波新書 725, 1969 年、主に、「訳者まえがき」i-xii 頁、本文 1-22 頁参照。
- 8) Anatol Rapoport, *Conflict in Man-made Environment*, Harmondsworth, Penguin Books, 1974, p. 240.

- 9) Lewis Fry Richardson, *Arms and Insecurity*, (Pittsburgh, Boxwood Press: 1960), *Statistics of Deadly Quarrels*, (originally private microfilm: 1950, later at The University of Chicago Press).
- 10) Kenneth E. Boulding, *Conflict and Defence: A General Theory*, (Harper & Bros., 1962. 内田忠夫・衛藤藩吉訳『紛争の一般理論』、ダイヤモンド社、1971年)。無条件的生存可能性の喪失、国家の非浸透性の崩壊をあわせて、高柳先男は、これをハーツ=ボールディング・シェーマと名付けた。「ハーツ=ボールディング・シェーマの形成—国際政治における〈変動〉認識の基礎的前提」『法学新報』75(3), 19-59頁, (中央大学法学会 1968-03)。
- 11) UAM: 64年3月、解体して経済協力機構(UAMCE)へ転身
- 12) <<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/docs/19490404.T1J.html> 参照>
- 13) ASEAN Summit: 1976年バリ島が最初。1992年の第4回シンガポール首脳会議で、3年毎の公式首脳会議とそれ以外の年の非公式首脳会議が開催されることが決定され(シンガポール宣言)、1995年以降毎年開催されている。公式・非公式の区別は2002年に入って廃止された。初の国防相会議は、2006年5月クアラルンプールで開催された。
- 14) <http://www.asean.org/archive/19247.pdf>.
- 15) <<http://www.asean.org/news/asean-statement-communicues/item/asean-human-rights-declaration>>
- 16) 20条2項 Where consensus cannot be achieved, the ASEAN Summit may decide how a specific decision can be made.
- 17) MSN 産経ニュース 20140803 accessed<<http://sankei.jp.msn.com/world/news/140509/chn14050921040014-n1.htm>> 「中国は大国、小国が侵害」と中国紙社説 一線越えるな、とベトナム威嚇 2014.5.9 21:04
9日付の中国共産党機関紙、人民日報系の環球時報は社説で、南シナ海でのベトナム、フィリピンとの対立について「中国はグローバルな舞台に立つ大国だ」とした上で「小国が勝手に中国の権利を侵害するならこの舞台に立ち続けることができない」と主張した。

「大国」として「小国」の妨害を見過ごせない、との考えを示したものとみられる。

社説はベトナムに対して「中国の許容できない一線をはっきり見てほしい」と威嚇した。また、ベトナムとの海上衝突も、フィリピンによる漁船員拘束も「すべてオバマ米大統領歴訪後に起きた」と述べ、米国や日本が南シナ海問題に介入し、関係国を唆している、との見方を示した。(共同)

関連記事 < <http://headlines.yahoo.co.jp/hl?a=20140614-00000006-xinhua-cn> >

Yahoo ニュース 国際ベトナム漁船問題、「大国も小国も平等、ベトナムは理不尽に騒ぎたてるべきでない」—中国外交部 XINHUA. JP 2014年6月14日(土)15時15分配信
中国外交部の華春瑩報道官は12日の記者会見で、ベトナム漁船1隻が北部湾（トンキン湾）で中国船に衝突され、沈没したとの報道について、「調査の結果、そのようなことは起きていないことが分かった。ベトナムの一部メディアのでっち上げで、下心があるものだ」と述べた。また、ベトナムに対して、「小国も理不尽に騒ぎ立てるべきではない」と批判した。京華時報が13日伝えた。

華報道官はベトナムとの問題にからみ、「中国はもう35年も、『ベトナムという小国が中国を攻撃している』と宣伝しているが、こうした宣伝は変えるべきではないか」との質問を受けた。

これに対して華報道官は「中国は国際関係の中で一貫して、『大国も小国も平等であり、平和共存の五原則を守る必要がある』と訴えてきた。われわれは大国が小国をいじめることに反対する。同時に、小国も理不尽に騒ぎ立てるべきではない」と指摘。その上で、「それぞれが互いを尊重し、平等に向き合って協力関係を発展させていくべきであり、これが当事国、また地域、世界にとって有利なこととなる」と述べた。（編集翻訳 恩田有紀）

共同通信 China Watch 2014年5月12日 3頁

- ◎ 「小国が侵害」と中国紙＝一線越えるな、と威嚇 【北京共同】9日付の中国共産党機関紙、人民日報系の環球時報は社説で、南シナ海でのベトナム、フィリピンとの対立について「中国はグローバルな舞台に立つ大国だ」とした上で「小国が勝手に中国の権利を侵害するならこの舞台に立ち続けることができない」と主張した。「大国」として「小国」の妨害を見過ごせない、との考えを示したものとみられる。社説はベトナムに対して「中国の許容できない一線をはっきり見てほしい」と威嚇した。また、ベトナムとの海上衝突も、フィリピンによる漁船員拘束も「すべてオバマ米大統領歴訪後に起きた」と述べ、米国や日本が南シナ海問題に介入し、関係国を唆している、との見方を示した。

なお、日中間の「人気」度調査についての南シナ海での影響については、Bruce Stokes, “Japan, China neck and neck in Asian popularity contest,” *Nikkei Asian Review*, <http://asia.nikkei.com/magazine/20140717-The-victor-s-dilemma/Viewpoints/Bruce-Stokes-Japan-China-neck-and-neck-in-Asian-popularity-contest> July 17, 2014 12:00 am JST:を参照。

- 18) 西嶋定生「六・八世紀の東アジア」『岩波講座日本歴史2』（岩波書店、1962年）、229－278頁、参照。
- 19) See, Dieter Senghaas: *Studies Institute for Intercultural and International Pioneer of Peace and Development Research, Springer Briefs on Pioneers in*

Science and Practice, Springer Heidelberg New York Dordrecht London, e-Book edition, 2013, volume. 6, pp.44-47, cf. Senghaas, Dieter, “Arms Race by Arms Control”, *Bulletin of Peace Proposals*, vol. 4, no. 4 (1973): 359-374.

20) ◎中国、航空戦力を増強＝新型戦闘機も開発日本の優位逆転も

「中国軍が次世代戦闘機の開発や購入を加速させている。日本政府が進める次期主力戦闘機「F 3 5」導入を意識しており、沖縄県・尖閣諸島をめぐる対立する日中の航空戦力は、日本のF 3 5本格配備のめどがはっきりしない中、2018年ごろまでに逆転する可能性も出てきた。

軍事筋によると、中国の軍系航空機メーカー「瀋陽飛機」は「殲16」と呼ばれる新型の戦闘機の開発に成功。ロシア製の最新鋭戦闘機「スホイ35」に近い能力を持つとされる。既に24機を海軍航空部隊に配備し始め、18年までにさらに100機増やす。今年初め、中国系のネット上で殲16の画像が出回った。中国は昨年3月、ロシアからスホイ35を24機購入する契約も結んだ。スホイ35を追加発注するとの情報もある。香港の中国系月刊誌「鏡報」(ここまでp.20)は航空戦力強化の理由について「日本のF 3 5導入が中国軍に大きな脅威となっている」と指摘した。F 3 5は最新鋭の「第5世代戦闘機」。これに対し、スホイ35や殲16はレーダーなどに捕捉されにくいステルス性で劣るため「4・5世代」と位置づけられるが、搭載可能なミサイル数や航続距離ではF 3 5に勝るといふ。

中国はステルス性に優れた「殲20」も開発中。

航空自衛隊によると日本のF 3 5は17年度、青森県三沢基地に最初の2機を配備。18年度までに計10機を計画しているが、それ以降は「まだ不明」。開発の遅れも指摘されており、導入予定の42機全てが配備される時期のめどはたっていない。現状での航空戦力比較では日本が優位とされる。だが、軍事ジャーナリストの清谷信一氏は「日本のF 3 5は本格配備の時期がはっきりしない。中国の次世代機配備が先に完了すれば日本が航空優勢を失う恐れがある」と指摘。あとは日米同盟による米軍の「後ろ盾」が頼りとなる。中国軍の戦闘機的能力や配備には不明な点が多い。ただ鏡報は、量的にも時間的にも中国軍が優位で尖閣諸島で有事が起きても「勝敗は一日瞭然」としている。(共同＝塩沢英一)」p.21。

(株) 共同通信社国際資料室、*China Watch* 2014年5月12日号、pp.20-21。

Pdf版 2014年5月12日閲覧。

関連記事<<http://japanese.joins.com/article/607/185607.html?servcode=A00§code=A00>>

中露、5600字の共同声明…日米に対抗し事実上の同盟宣言（1）2014年05月22日08時24分 [© 中央日報/中央日報日本語版]

20日夜、上海で開かれたアジア信頼醸成措置会議（CICA）首脳会議の夕食会会場。参加した46カ国と国際団体指導者の目が1カ所に集中した。食卓の上に広げられた34メートルのシルクの帯。ラクダや万里の長城が描かれたこの黄色いシルクは、中国の習近平国家主席が唱えた「シルクロード経済圏」を意味した。北方と海上シルクロード経済圏を構築し、アジア地域の協力を強化し、これを新しい領域内の安保体制へと発展させるという中国の布石だ。その中でも核心はロシアだ。

習主席は20日、プーチン露大統領との首脳会談で、シルクロード経済圏の意味を説明し、北東アジアの新しい領域内の秩序誕生を知らせる共同声明を引き出した。米国と日本の同盟に単独に対抗してきた中国がロシアと連合する新しい北東アジアの秩序だ。

両首脳が会ったのは昨年3月の習主席の就任後7回目となる。会談後に発表した声明は25項目・5600字にのぼる。声明内容は「同盟」宣言と変わらない。

まず両国が内政干渉に反対し、一方的な制裁政策と他国の憲法秩序変更活動支援を中断すべきだという内容が関心を引く。中国の領土紛争とウクライナ事態に対する米国の介入を放置しないという示唆だ。日本の憲法改正を通じた再武装に前向きな立場を見せた米国に対する警告の意味もある。

日本に対しては戦後の秩序を破壊するなということだ。声明は「両国は来年、反ファシスト戦争および中国人民の抗日戦争勝利70周年記念行事を共同で行うことにし、（日本の）戦後国際秩序破壊を容認しない」と警告した。

インターネット安全問題にも言及したが、これは最近米国が中国現役将校5人をハッキング容疑で起訴したことへの共同対応を予告したとみられる。

声明はエネルギーに続きインターネットと先端技術分野でもパートナー関係が構築されたことを伝えた。エネルギー分野で、ロシアは2018年から30年間、中国に年間380億立方メートルの天然ガスを供給することにした。これは中国の消費量の23%、露ガスプロムの輸出量の16%にのぼる数値。契約規模は4000億ドルにのぼると、海外メディアは伝えた。またロシアは700億ドルを投資し、東部地域の天然ガスを中国に輸出するための新しいパイプラインを建設することにした。

<<http://japanese.joins.com/article/608/185608.html?servcode=A00§code=A00>>

中露、5600字の共同声明…日米に対抗し事実上の同盟宣言（2）
2014年05月22日08時26分 [© 中央日報/中央日報日本語版]

両国は米国と欧州が掌握している大型旅客機分野にも進出し、共同生産を行うことにした。環球時報は21日、ロシアが中国への販売を避けてきた最先端戦闘機 Su-35S取引契約も妥結する可能性が大きい、と伝えた。中国は24機のSu-35Sを導入し、現在開発中の第5世代ステルス戦闘機の殲-20(J-20)とJ-31の戦力化が終わるまでの空白期を埋めようと構想している。しかしロシアは中国の軍勢力増強と技術流出を懸念し、販売を数年間先延ばしした。ロシアのMi-26中型輸送ヘリコプターの中国国内生産も議論中という。すべて同盟関係であってこそ可能なことだ。(下線報告者)

このほか、声明は▼2015年までに両国貿易額1000億ドル達成▼貿易・投資・宇宙航空・旅行・インフラ建設・電力・自動車分野などでの協力などを盛り込んでいる。

今回の共同声明が注目されるもう一つの理由は、ほとんどの項目で「望む」ではなく「必須」と書かれている点だ。常套的な声明ではなく、両国協力を具体的に強制しているということだ。華東師範大の楊成ロシア研究所副主任は「中露間で領域内情勢を広範囲かつ具体的に記述し、共同対応に関して立場を明らかにした声明は初めてであり、これは今後の領域内の秩序に大きな変化を予告している」と分析した。

中露の前例ない密着は、両国ともに米国と対立している国際情勢とかみ合っている。中国は尖閣諸島（中国名・釣魚島）と南中国海（南シナ海）石油ボーリングをめぐり、それぞれ日本およびベトナムと紛争しているが、米国の介入を懸念している。また、ロシアはクリミア半島合併をめぐり米国など西側世界の制裁を受けている。

一方、プーチン大統領は20日、江沢民元主席に会い、「両国間にはいかなる矛盾も存在せず、決心すれば実現できる計画が多い」と述べた。中国の政治評論家の穆可氏は「中露は現在、米国を相手に戦う共同運命体に置かれていて、同盟関係を構築して米国主導の国際秩序を崩そうとしている。習主席とプーチンの強力なリーダーシップを考慮すれば、今後10年間、北東アジアで新たな国際秩序再編をめぐる緊張が続くだろう」と予想した。

- 2 1) 大図們江イニシアティブ後の図們江開発については、次を参照。三村光弘「2007年 UNDP 大図們江イニシアティブ「ビジネスフォーラム」」『ERINA REPORT』vol. 80 (2008. 3) 54～56 頁。
- 2 2) NEAR については以下を参照。中山賢司『東北アジア・サブリージョンにおける内発的越境ガバナンス』（早稲田大学博士学位論文、2014 年）。本論文は、NEAR についての我が国では唯一のまとまった研究である。

- 23) IULA, *Local Challenge to Global Change*, 1995. あわせて、当時の雰囲気については、拙稿「自治体の国際協力」松下圭一、西尾勝、新藤宗幸編『岩波講座自治体の構想3 政策』（岩波書店、2002年）215～240頁。
- 24) Lee Sook-Jong, “Future Direction of Northeast Asia Peace and Cooperation Initiative: Maritime Disputes and South Korea’s Trustpolitik” *EAI Commentary* No.31, by the East-Asia Institute based in South Korea, on 20 November 2013, p.1. 『中央日報』などから「偏食外交」と揶揄されている現外交部長官（外務大臣）尹炳世の表現では、’ But Northeast Asia is now suffering from the “Asia Paradox,” where deepening economic interdependency is overshadowed by heightening political and security discord.’ H.E. Yun Byung-se, ” History Returns With A Vengeance to Northeast Asia” http://www.huffingtonpost.com/he-yun-byungse/northeast-asia-history_b_5192463.html, Posted: 04/22/2014 4:41 pm EDT Updated: 06/22/2014 5:59 am EDT, 20140710 accessed. 確かにこの論文では、朴政権の打ち出した trustpolitik について高々と理念を掲げているが、たとえば、’ Learning from the previous history, we have been able to make the right choices. Now, we will put in efforts to secure as many good partners as possible for this journey. We already have a strong network of partnerships. First and foremost, the rock-solid Korea-U.S. alliance, ever deepening strategic partnership with China and Russia, upgraded relationship with ASEAN, EU, and India, and a special cooperation from Germany for reunification. In this regard, the planned visits by President Obama and President Xi Jinping to Korea will mark another milestone in our efforts to bring peace and stability in the Korean Peninsula and in Northeast Asia. This series of bilateral diplomacy is now backed up by regional diplomacy as well as global diplomacy.’（下線部報告者）というように日本は、外交の対象としても認知されていない。むしろ本文に引用した Lee Sook-Jong 論文のほうが、Trustpolitik を理念とし、the Northeast Asian Peace and Cooperation Initiative を具体策として位置付け、環境、自然災害、サイバー・セキュリティなどから始めて、貿易など経済的相互依存の分野で平和が好ましいことを認識させ、その上で、海洋資源問題や領土問題に進むよう信頼醸成を積み上げるべきだと主張する点で現実性を持っており、報告者と意見が合致した。

主要参考文献

On Asian Values and Human Rights

Alan Sussman, "Why Human Rights Are Called Human Rights," *Ethics and International Affairs*, June 12, 2014, <http://www.ethicsandinternationalaffairs.org/2014/why-human-rights-are-called-human-rights/>, 20140704 accessed.

Dongsuk Kim, "Economic Development and Political Human Rights in East Asia," <http://www.creighton.edu/fileadmin/user/CCAS/departments/PoliticalScience/MVJ/docs/kim.pdf#search='Human+Rights+in+East+Asia'>, This article very well examined various ideas including Asian thoughts concerning democratic conditions according to stage of economic development. 20140707 accessed.

The Nay 18 Memorial Foundaionm, *State Violence and Human Rights in Asia*, (The Nay 18 Memorial Foundaionm)

On World Trend and Streams

邦文文献

五十嵐誠一『民主化と市民社会の新地平：フィリピン政治のダイナミズム』（早稲田大学出版部、2011年）

宇沢弘文『経済学は人びとを幸せにできるか』（東洋経済新報社、2013年）

臼井陽一郎・佐藤義明・須網隆夫・中村民雄共著『東アジア共同体憲章案—実現可能な未来をひらく論議のために』（昭和堂、2008年）

臼井陽一郎『環境のEU、規範の政治』（ナカニシヤ出版、2013年）

大津浩「国民主権と「対話」する地方自治」杉田敦編著『岩波講座 憲法3 ネーションと市民』（岩波書店、2007年）

大津浩編著『自治体外交の挑戦』（有信堂、1994年）

大西広『中国の少数民族問題と経済格差』（京都大学学術出版会、2012年）

小川雄平『東アジア地中海経済圏』（九州大学出版会、2006年）

小川雄平『東アジア地中海の時代』（明石書店、2004年）

鹿島正裕、編著『国際学への扉—異文化との共生に向けて』（風行社、2008年）

川本忠雄『東アジア統合という思想』（文眞堂、2013年）。

柑本英雄『EU地域空間再編成とサブリージョン：越層する非国家領域的行為体とクロススケールガバナンスの視座からの分析』（早稲田大学博士学位論文、2010年）

坂田幹雄『開発経済論の検証』（国際書院、2011年）

佐藤幸男「日中対話の新たな可能性をめざして：歴史・記憶との共生」『東アジア「共生」学創成の学際的融合研究』（富山大学、2013年）

佐渡友哲 「自治体ネットワークの連携」進藤榮一,平川均編(国際アジア共同体学会)『東アジア共同体を設計する』(日本評論社、2006年)

澁谷武『葉葉協生論』(文芸社、2008年)

進藤榮一『東アジア共同体をどうつくるか』(ちくま書房、2006年)

高橋和・秋葉 まり子(共著)『EU 統合の流れの中で東欧はどう変わったか—政治と経済のミクロ分析』(弘前大学出版会、2011年)

趙景達『植民地朝鮮と日本』(岩波書店、2013年)

中村慎吾・多賀秀敏・柑本英雄編著『サブ・リージョンから読み解くEU・東アジア共同体: 欧州北海地域と北東アジアの越境広域グランドデザイン比較』(弘前大学出版会、2006年)

中山賢司『東北アジア・サブリージョンにおける内発的越境ガバナンス』(早稲田大学博士学位論文、2014年)

根本敬 『物語 ビルマの歴史: 王朝時代から現代まで』(中央公論社、2014年)

林亮「アジア共通安全保障共同体構築」進藤榮一,平川均編(国際アジア共同体学会)『東アジア共同体を設計する』(日本評論社、2006年)

堀内賢志『ロシア極東地域の国際協力と地方政府: 中央・地方関係からの分析』(国際書院、2008年)

森川裕二『東アジア地域形成の新たな政治力学: リージョナリズムの空間論的分析』(国際書院、2012年)

森川裕二『東アジア地域空間の変動と形成: 分裂と階層化のダイナミズム』(早稲田大学出版部、2010年.)

山本武彦「市民社会の成熟と国際関係」山本武彦編著『市民社会の成熟と国際関係』(志學社、2014年) 1~11頁。

若月章 「環日本海構想の歴史的変遷—「開発優先」型から「環境優先」型構想へ」日本海学推進機構編『日本海学の世紀8 総集編「日本海・過去から未来へ」』(角川学芸出版、2008年)

英文文献

Daron Acemoglu and James A. Robinson, *Why Nation Fall: The Origins of Power, Prosperity and Poverty*, Profile Books, 2012, paperback edition 2013. 邦訳は、鬼沢忍訳『国家はなぜ衰退するのか: 権力・繁栄・貧困の起源』上下(早川書房、2013年)。

Jared Diamond, *The World Until Yesterday: What Can We Learn from Traditional Societies?*, Penguin Books, 2012.

Jared Diamond, *Guns, Germs and Steel: The Fate of Human Societies*, W. W. Norton and company, paperback eds. 1999 esp. see pp. 409-419. 倉骨彰訳『銃・病原菌・鉄：1万3000年にわたる人類史の謎』上下 文庫本版（草思社、2012年）。なお訳書は、1997年発行のハードカバー版をもとにしている。日本でも2000年にハードカバーで発行され、2012年に文庫本化がなされた。

Niall Ferguson, *Civilization: The Six Killer Apps of Western Power*, Penguin Books, 2011. 邦訳は、仙名紀『文明：西洋が覇権を取れた6つの真因』（勁草書房、2012年）があるが、これは、アメリカ版に半年先駆けてイギリスで発行された版をもとにしている。ただし、subtitle は、イギリス版、*The West and the Rest* で、アメリカ版、*The Six Killer Apps of Western Power* だが、アメリカ版を採用している。

Niall Ferguson, *The Great Degeneration: How Institutions Decay and Economies Die*, Penguin Books, 2012. 邦訳は、櫻井祐子訳『劣化国家』（東洋経済新報社、2013年）。

Niall Ferguson, Niall Ferguson: The Rule of Law and Its Enemies: 2012, *The Reith Lectures 2012*, BBC Radio 4. 1 Civil and Uncivil Societies: Niall Ferguson asks what constitutes a vibrant and independent civil society. First broadcast: 10 Jul 2012, 2 The Landscape of the Law: Niall Ferguson asks if different systems of law are key to economic success, First broadcast: 03 Jul 2012, 3 The Darwinian Economy: Niall Ferguson reflects on the causes and lessons of the global financial crisis, First broadcast: 26 Jun 2012, 4 The Human Hive: Niall Ferguson argues that institutions determine the success or failure of nations, First broadcast: 19 Jun 2012. The contents of this radio lectures published in the form of a book as *The Great Degeneration: How Institutions Decay and Economies Die*, The composition of the book and the Lectures are different f.e. the order of the Chapters and etc. The lectures are available at <http://www.bbc.co.uk/programmes/b01jms03>

Niall Ferguson, *The War of the World: Twentieth Century Conflict and the Descent of the West*, Penguin Books, 2006.

5·18기념재단 20주년 국제학술대회

21세기 동아시아의 평화와 인권

- 민주주의와 대중의 역할 -



제2부

5·18민주화운동과 지구적 공감

자스민혁명과 아랍민주주의의 미래

이 희 수

한양대학교

자스민 혁명과 아랍민주주의의 미래

이희수 (한양대)

2010년 튀니지에서 시작된 아랍 민주화 시위인 ‘자스민 혁명’은 튀니지의 독재자 벤 알리 정권을 붕괴시키고 이웃의 이집트, 리비아, 예멘의 독재자들을 차례로 축출하는데 성공했다. ‘아랍의 봄’으로 불리는 민중항쟁은 군부, 특정종파, 특정지역, 특정부족 등에 기반한 장기 독재의 정치구조를 근원적으로 뒤흔드는 촉매제가 되었으며, 비교적 정치적 안정을 취하던 사우디아라비아나 GCC 산유국들에게 크고 작은 파장을 미치고 있다. 아랍 민주화 시위의 배경에는 정치경제 권력 집중화, 부정부패 만연, 절대 빈곤층 확대, 인구학적으로 청년층 비중 증대와 높은 청년실업률, 식량 등 생필품 가격 급등, 위성방송과 스마트폰을 이용한 SNS 활용 급속 확대와 사회적 유동성 증대 등이 도사리고 있으며 이러한 왜곡된 구도를 개선하고자 하는 민중들의 변화와 개혁요구는 이래로부터의 거대혁명이며 지역마다 형태를 달리하면서 지속될 수밖에 없을 것이다.

이처럼 아랍 민주화 시위는 큰 꿈을 안고 시작되었다.

포효하는 함성과 열기가 대단했다. 쏟아지는 총알에 맞서 목숨을 던질 때는 아랍인들의 진정한 유목정신이 펄펄 되살아나는 듯했다. 튀니지 벤 알리 정권이 무너지고 친미와 아랍 독재의 아이콘이었던 이집트 무바라크가 권좌에서 감옥에 갇힐 때는 이래도 되나 싶을 정도로 급격한 소용돌이가 휘몰아쳤다. 예멘의 살레 대통령도 망명하고, 사실 무너지지 않아도 될 리비아 카다피 마저 사살당해 역사 속으로 사라졌다.

그러나 그것으로 끝이었다. 아랍민주화 시위는 주춤했고, 왕정국가들도 재빨리 내부단속을 강화했고 총체적 위기감에 빠진 미국과 유럽국가들도 발 빠르게 움직였다. 사우디아라비아의 봉기를 막기 위해 바레인의 미군 6함대가 비상상태에 돌입하고, 바레인의 시위를 보도조차 제대로 되지 않을 정도로 원천 차단했다. 아랍민주화 시위의 본질은 아니었던 리비아에 군사개입을 해서 엉뚱한 카다피를 제거하고, 기회를 보아 이집트 군부의 역쿠데타를 조장해서 80년만에 이룩한 무르시 민선정부를 갈아엎었다. 시리아 내전에서는 혼란과 민간인 학살을 방치하면서 까지 끝까지 수수방관했다. 이라크의 사담 후세인 정권 붕괴이후 가장 강력한 반이스라엘 위협세력인 시리아의 혼란과 약화는 이스라엘에게는 더없이 좋은 기회였기 때문이다.

준비 안 된 이슬람 정당들은 민주화시위라는 아래로부터의 혁명기운을 제대로 평가하거나 소화하지 못했다. 너무나 갑작스레 닥친 일이고 준비할 틈이나 이를 활용한 정치력 모두 부재했던 것이다. 만년 저항세력에서 책임있는 집권정치세력으로서 신뢰감을 국민들에게 심어주지 못했다. 그럼에도 아랍민주화 시위가 이대로 주저앉을 것 같지는 않다. 이미 민중들은 특히 변화와 개혁을 열망하는 젊은 세대들은 글로벌 흐름을 정확히 꿰뚫고 있고, 지도자들의 비리나 정치권력들의 부조리를 너무 깊숙이 알아버렸기 때문이다. 무엇보다 먹고 살기가 너무 힘들어 졌다. 이제는 민생이다. 누가 민생과 치안을 해결해

주면서 삶의 질을 점차 높여줄 수 있는가가 성공의 관건이다. 물론 쉬운 문제는 아니다. 이를 담당할 능력은 불행이도 현재로서는 독재정권이나 군부이외에 뚜렷한 대안이 보이지 않는다, 아랍민주화가 직면한 있는 가장 큰 걸림돌이다. 동시에 이 지역의 이권에 사활을 걸고 있는 미국이나 서방 국가들의 대중동정책의 변화나 민주화 의지도 중요하다. 현재 그런 기미는 보이지 않는다. 우리가 생각할 수 없는 전혀 새로운 형태의 아랍식 민주주의가 진행될 가능성이 높다. 그것은 어떤 모습을 띠게 될 것인가?

1. 아랍민주화 시위의 배경과 의미

튀니지에서 한 과일 행상의 분신자살로 촉발된 자스민 혁명¹⁾이 아랍의 민주화 열풍으로 이어지고 있다. 1920년대부터 시작된 독립이후 지금까지 22개 아랍국가 중 단 한 나라도 자유선거를 통한 평화적 정권교체를 이뤄보지 못한 상황에서 아랍인들의 새로운 도전과 저항은 분명 21세기 이슬람 민주주의를 향한 의미 있는 출발로 보인다. 튀니지 군부정권이 무너지면서 23년간 집권한 벤 알리 대통령은 금괴를 갖고 사우디아라비아로 망명했고, 미국과 이스라엘의 가장 충실한 우방이었던 이집트의 무바라크 정권마저 힘없이 무너져서 독재자는 초라한 역사의 죄인으로 재판정에 섰다. 피델 카스트로, 김일성과 함께 현대사의 3대 장기독재자로 군림하던 리비아의 카다피 마저 42년간의 철권통치를 끝내고 비참한 죽음을 맞았다. 33년간 독재자로 군림해 온 예멘의 살레 대통령도 드디어 권력을 내놓고 사우디아라비아로 피신했고, 부자권력세습을 하며 철저한 통제와 잔혹한 학살로 일관하던 시리아에서도 무서운 피의 투쟁이 4년째 이어지고 있다. 자유와 인권, 복지와 인간다운 삶을 부르짖으며 시작된 절절한 외침은 국경을 넘어 이제 아랍세계 전체로 번지고 있다. 바레인, 오만, 요르단, 모로코, 모리타니아 등지에서도 대대적인 개혁요구와 민주화 항쟁이 진행 중이다. 남쪽의 친미 순니파 벨트와 북쪽 반미 시아파 벨트 모두가 흔들리는 유래 없는 지각변동이다.

그러나 아랍전역에서 벌어지고 있는 민주화 시위는 앞을 예측하기 어려울 정도로 복잡한 양상을 띠고 있다. 이미 정권이 무너진 튀니지와 이집트, 리비아 등지에서는 정치적 대안 세력의 역부족과 치솟는 물가와 민생고, 불안한 치안부재로 인해 또 다른 권위주의 정권이 대두하고, 그럴 가능성이 점쳐지고 있다. 바레인에서는 시아파들의 정치적 개혁 수용 대신 미국의 방조와 묵인아래 사우디아라비아까지 끌어들이면서 무차별 군사적 진압을 펼치고

1) 왜 자스민 혁명인가? : 튀니지 돌담길에는 자스민 꽃향기가 그득하다. 하얀 꽃이 사풍(砂風)에 실려 보내는 향기는 강하면서 청순하다. 그래서 아랍여성 삭명 중에서도 가장 인기 있는 이름이 야스민(Yasmin)이다. 아랍어 야스민이 영어권에서 자스민으로 불리게 되었다. 자스민의 강한 향기가 퍼지듯이 데모의 무풍지대였던 아랍세계가 연일 상상을 초월하는 대규모 민주화 항쟁과 정권 퇴진투쟁에 휩싸이고 있다. 바로 자스민 혁명이다.

있다. 민주화 시위 이후에 과연 진정한 민주정권이 아랍세계에 등장할 수 있을까? 이에 대한 대답은 아직은 부정적이다.

2. 하나의 공동체로서 아랍: 튀니지에서 아랍 21개국으로

튀니지에서 출발한 한 국가의 시위가 왜 아랍권 전체로 하나의 흐름으로 번져나갈 수 있는가? 아랍은 1920년대만 해도 하나의 문화공동체였다. 아랍은 원래 종족적 개념은 아니다. 아랍어를 모국어로 사용하고, 이슬람교를 주된 종교로 믿으며(이집트, 시리아, 등지에는 아랍 크리스천들도 많이 있다), 스스로 자신들의 정체성을 “아랍”이라고 주장하는 사람들의 집합개념이다. 아랍인 중에는 흑인도, 백인도, 햄족도, 순수아랍인이 셈족도 존재한다. 소말리아나 수단은 완전한 흑인 아랍이다. 사하라 사막에 사는 베르베르인(현지에서는 야만인의 뜻인 베르베르 대신 아마지겐으로 통용)들은 체질인류학 분류로 따지면, 카프카스계 백인에 속한다. 이집트 일부지역 주민들은 햄족으로 분류된다. 그리고 아라비아반도와 걸프해²⁾ 연안에는 대부분 주류 셈족 아랍인들이 거주한다. 이렇게 보면 아랍은 종족적 공동체라기보다는 문화적 개념에 가깝다.

이런 하나의 공동체 개념의 아랍은 1차~2차 세계대전을 거치면서 서구 강대국의 이해관계에 따라 이리 찢기고 저리 쪼개지면서 22개의 개별국가로 다시 태어났다. 대부분은 왕정국가로 출발했지만, 이라크, 이집트, 리비아, 알제리, 튀니지, 시리아 등 많은 나라들이 군사 쿠데타에 의해 사회주의 권위주의 정권으로 탈바꿈했다. 그나마 석유가 나서 복지상태가 좋은 산유국들은 오늘날까지 왕정을 유지하는데 성공했다. 비산유국이면서 왕정을 유지하고 있는 나라는 요르단과 모로코 뿐이다. 여기에는 그럴만한 이유가 있다. 요르단과 모로코 왕가는 이슬람의 예언자 무함마드의 혈통을 이어받았다는 종교적 상징성을 갖고 있다. 때문에 무력으로 성립한 다른 아랍 왕정국가들과 근본적인 성격이 다르다. 아랍 민중들의 존경과 보호의식이 자리하고 있는 셈이다. 결국 현재의 아랍국가들이 각각 다른 길을 걷고 있지만, 언어적, 종교적, 종족적 동질감을 공유한다는 것은 대단한 결속력이다. 튀니지에서 일어난 한 청년의 억울한 죽음을 비슷한 정서와 환경에서 억눌리고 있는 자신들의 일로 쉽게 받아들이는 배경이다.

2) 이 책에서는 종래 페르시아만 대신 중립적인 표현인 걸프해로 표기한다. 이란은 페르시아만을 아랍국가들은 아라비아만으로 주장하는 상반된 영토 분쟁적 호칭문제가 있기 때문이다. 독도와 다케시마를 둘러싼 영토호칭 문제에 걸려있는 우리로서는 보다 중립적인 용어인 걸프해(The Gulf)로 쓰기로 한다.

3, 무함마드 부아지지 분신이 지핀 민주화 열기

자스민 혁명은 한 평범한 아랍청년의 분신자살에서 촉발되었다. 당시 26살의 무함마드 부아지지는 튀니지 남쪽의 자그만 마을 시디 부지드의 과일행상이었다. 무허가 과일 리어카를 끌고 가던 부아지지는 그 날도 경찰의 단속에 걸렸다. 그를 기다리고 있을 8가족을 생각하며 애원을 해보았지만, 통하지 않자 결국 하루임금에 해당되는 10 디나르(약 8500원)의 벌금을 내야만 했다. 그 때 여자경찰의 모욕이 그를 자극했다. 죽은 아버지를 들먹이며 그의 얼굴에 침을 뱉었다. 명예와 자존을 먹고사는 아랍 남성들로서는 여경에게 당한 수치와 침의 모욕은 이미 한계를 뛰어넘었다. 이것은 '영적인 살인'이었다. 그래도 그는 이성을 잃지 않고 시청에 찾아가 경찰의 부당함을 고발하고 항변했다. 아무도 귀담아 듣지도 않고 오히려 그를 부랑아 취급을 하며 쫓아냈다. 2010년 12월 17일 오전 11시 30분, 그는 석유통을 들고 다시 시청에 찾아가 그의 몸을 적신 석유에 불을 붙였다. 죽음으로 자신의 존재를 고한 처절한 항변이었다.

그의 분신은 트위터와 유튜브 등을 통해 삼시간에 아랍세계 전역으로 확산되었다. 그것은 거대한 분노의 폭발음이었다. 그동안 권위의 위협에 억눌려 왔던 잃어버린 존재감이 함성으로 되살아났다. 30~40년간의 권위주의 정권이 누적해온 부정과 부패, 치부와 인권적 억압은 한계치를 넘고 있었다. 더욱이 최근의 식량난으로 생필품 값이 폭등하고 사회의 주류계층인 청년실업이 늘어가면서 일자리 기회는 점점 힘들어져 갔다. 서민들의 폭동을 막기 위해 아랍 독재 정부가 취한 대표적인 인기 영합정책은 엄청난 보조금을 주면서 유지해온 빵값의 안정이었다. 거의 20여년간 오르지 않던 빵값은 최근의 국제곡물가의 폭등으로 2배 가까이 인상되었고, 치즈, 설탕, 버터, 우유 같은 패키지 생필품 값이 동시에 오르면서 서민들의 고통이 가중되었다. 동시에 전체인구의 60% 가량을 차지하는 30세 이하의 청년층의 실업율이 늘어나면서 일자리를 구하지 못한 젊은 세대들의 불만이 극에 달하고 있었다. 더욱이 위키리크스에 의한 비밀문서의 폭로로 국민들을 위한다고 선전하던 지도자들과 그 자식들의 더러운 치부에 대해서도 속속들이 알게 되었다. 혁명 1세대로서, 독립전쟁의 영웅으로서, 건국의 아버지로서 지켜주었던 실낱같은 신뢰의 끈마저 끊어져 버렸다. 이러한 배신감은 소셜 네트워크의 힘을 타고 분노로 뭉쳐지고, 뭉친 힘은 철권통치체제를 무너뜨렸다. 이렇게 하여 자스민 혁명은 억눌린 반세기를 되찾기 위한, 인간의 근원적 자유를 향한 민주화 시위로 승화되었다. 따라서 아랍 민주화는 인간의 원초적인 기본권과 억눌린 지난 세기의 왜곡된 구조가 바로 자리를 잡을 때까지 계속될 수밖에 없는 근원적 변화를 갈구하는 몸부림이다. 장기적으로 지속될 수밖에 없는 이유다.

4. 자스민 혁명을 가장한 리비아 내전

리비아 내전은 다른 아랍국가들의 즉각적인 민주화 성공과는 달리 7개월을 끌면서 외세까지 끌어들이면서 수많은 인명피해와 사회적 기반 파괴를 자초했다. 왜 서방은 카다피에 대해 오관했을까? 카다피의 두 얼굴을 제대로 읽지 못했기 때문이다. 1969년 9월 1일, 27세의 청년 카다피가 혁명을 성공시키고 반외세 반굴종의 기치를 내걸며 국민들이 진정한 주인이 되는 도덕적 자주국가를 표방했을 때, 리비아 국민들은 물론 많은 제3세계 청년들에게 카다피는 '아프리카의 체 게바라'였다. 서구식 자유민주주의를 대신한 국민집회를 통한 직접민주주의, 자본주의의 모순을 극복하려는 도덕적 경제와 이슬람 사회주의, 여성해방과 남녀역할 분담론, 완고한 이슬람 율법체계에 대한 과감한 개혁 등을 통해 진정한 사람 사는 세상을 꿈꾸었다.

또 하나 카다피가 아랍세계를 위한 큰 공헌은 석유수출국기구(OPEC)를 자극하여 원유제 값받기 운동에 불을 붙였다는 점이다. 그는 메이저 석유회사 대신 주로 리비아 석유에만 의존하던 개별 석유회사들을 상대로 원유가 인상을 성사시켰다. 1970년대까지 국제유가는 배럴당 겨우 2달러 수준이었다. 그 결과 1973년 1차 석유파동으로 우리나라와 서방경제는 큰 타격을 받았지만 배럴당 15달러 이상으로 치솟으며 누적된 가격 착취구조를 개선하는 계기가 되었다.

무엇보다 리비아 시위의 본질은 독재와 민주주의 구도가 아니었다. 부족간 갈등, 권력 투쟁, 석유이권의 공정한 분배, 권력소외계층의 반발 같은 고질적인 이해관계의 다툼이 본질이다. 그래서 반카다피 세력은 처음부터 무장 투쟁으로 시작했다. 무기고를 탈취하고 무장 군인으로 카다피 정부군에 맞섰다. 비무장으로 정권퇴진과 민주투쟁을 외치며 죽어갔던 이집트나 튀니지의 시위와는 본질적으로 달랐다. 더욱이 리비아 반군들은 왕정시대의 국기를 흔들었다. 그것은 리비아라는 국가정체성을 부정하는 새로운 혁명을 의미하였다. 그것은 처음부터 완벽한 내전의 성격이었다. 반카다피 진영의 리더들도 하나같이 민중과 고통을 함께한 적이 없는, 어제까지 카다피의 품에서 호위호식하면서 온갖 부정, 부패의 공범자들이었다. 많은 리비아 국민들이 그들을 향해 변절자, 배신자 딱지를 붙이는 이유다.

결과적으로 정권말기의 카다피는 더 이상 혁명가라기보다는 의심의 여지없는 기이한 독재자였다. 카다피를 제거하거나 통제할 수 있는 유일한 대안인 군부를 그의 아들들이 장악하고 있었다는 것도 카다피의 생명을 연장시키는데 결정적 역할을 했다. 그러나 자신의 권력을 위해 비싼 아프리카 용병들을 사들이고 자국민들을 학살하는 카다피에게 더 이상 면죄부는 없었다. 결국 7개월을 버텼지만 카다피도 거대한 민심의 분노와 국제사회의 개입으로부터 초라한 삶을 마감했다. 절대독재는 절대패망한다는 인류역사의 준엄한 심판을 피해

가지 못했다.

리비아의 미래는 미국의 지원을 받는 국가과도위원회(NTC)에 달렸다. 이 조직은 국제사회로부터 리비아의 합법적 정부로 인정을 받았지만 카다피 이후 리비아의 향로는 험난하기만 하다. 현재는 선거를 통해 제한의회를 구성하고 압둘라 알 타니(Abdullah al-Thani)를 총리로 하는 내각을 가동 중이지만, 동부 뱅가지지역의 분할 요구와 부족주의 극심한 반목으로 내전이 심화되고 있다.

5. 독재권력과 폭도들의 대결장이 된 시리아 내전

시리아에서는 아랍민주화 시위의 성공과는 상관없이 4년째 끔찍한 내전이 계속되고 있다. 지금까지 15만명 가량의 민간인 희생자와 250만명 이상의 난민을 초래하면서도 정부군과 반군 세력간이 투쟁은 팽팽하게 진행중에 있다. 민주화 시위로 시작된 정권퇴진 운동이 반군의 무장과 함께 내전으로 변질되었고, 국제사회의 개입으로 대리전의 양상을 띠고 있다. 유혈충돌의 와중에서도 시리아 대통령 아사드는 작년 6월 88.7% 득표율로 대통령에 당선되었다. 민중 폭압을 덮어버리기 위한 술책이 분명하지만, 시리아 사태가 독재정권을 몰락시켰던 튀니지, 이집트, 예멘, 등의 민주항쟁과는 달리 내전 성격이라는 점을 분명히 보여준다. 무엇보다 국제사회의 이해관계가 서로 얽혀 통일된 목소리를 내지 못하는 것이 가장 큰 문제다. 미국, 유럽, 터키, 아랍연맹 등이 아사드 정권 퇴진을 요구하는 반면, 러시아, 중국, 이란, 레바논의 헤지볼라, 이라크 등은 아사드 정권에 동조하거나 소극적인 자세를 보이고 있다. 러시아는 무기공급국으로서, 중국은 석유와 가스 같은 자원 협력과 시장가치 때문에 시리아를 포기하지 못하고 있다. 이란은 시리아-헤지볼라-하마스 이어지는 반이스라엘 벨트의 중추적 성격 때문에 가장 적극적으로 시리아 정권을 지원하고 있다. 더욱이 미국의 극심한 경제제재와 핵 포기 압박으로 사면초가 상태인 이란이 이웃의 동맹 시리아까지 잃게 된다면 자국 안보전략과 중동 패권 구도에 결정적 허점을 안게 되기 때문이다. 터키는 물 문제와 쿠르드 반군 문제로 오랫동안 시리아와 반목해 왔다. 유프라테스 강 수원을 장악하고 있는 터키가 대형 댐 조성을 통해 시리아로 흘러들어가는 방류량을 조절하고 있고, 이에 맞서 시리아는 터키의 아킬레스건이라 할 수 있는 쿠르드 반군들을 지원하거나 훈련캠프를 제공해 왔다. 사우디아라비아를 중심으로 하는 아랍 걸프국가들은 시리아가 소수 시아파 정권으로 친이란 노선을 걸어왔던 점 때문에 불편한 관계였고, 시아파 정권을 무너뜨리고 다수파 수니 정권으로 환원한다는 의미에서 아사드 정권 붕괴를 내심 부추기고 있다. 그러면서도 시리아와 연계된 이란의 호르무즈 해협 봉쇄나 전쟁 발발의 가능성 때문에 개별 국가단위의 압박보다는 아랍연맹이라는 다자간 채널을 활용하고 있다.

이처럼 상충되는 이해관계 때문에 시리아는 이미 민주항쟁을 통한 독재정권타도 시기를 놓치고 무고한 민간인 인명피해만 늘어나고 있다. 270여개에 달하는 야권 그룹의 분열과 서방과 아랍의 지원을 받는 다양한 반군 무장 그룹들의 게릴라식 분산투쟁도 아사드의 정치 생명을 연장해 주는 호기가 되고 있다. 최근에는 시리아 반군에서 이탈한 ‘이슬람국가(IS)’라는 극단적 무장조직이 이라크 북부를 점령하면서 이라크 내전까지 부추키며 더욱 해결이 어려운 복잡한 미궁으로 빠져들고 있다. 시리아는 아사드 정권 붕괴이후가 더 걱정이다. 대안적 민주정치세력은 오리무중이고 오히려 극단적 이슬람 세력들이 등장하여 대혼란이 야기될 가능성도 점쳐진다. 이는 이라크의 악몽을 떠올리게 한다. 이라크를 침공한 미국은 사담 후세인 정권을 타도하기 위해 손쉬운 정국안정책으로 수니-시아라는 종파간 갈등 유발과 부족-지역별 분할통치를 실시했고, 그 결과 수천년간 결혼과 교역을 통해 함께 잘 살아 가던 이웃부족과 종파 사이에 더 이상 치유하기 힘들 정도의 적의감과 복수의 응어리만 남겨 놓았다. 현재 이라크 최대의 정국 불안요인이다.

이러한 우려는 시리아 내전 해결을 위해 튀니지에서 열렸던 “시리아의 친구”그룹 회의에서도 그대로 드러났다. 이견을 좁히지 못한 국제연대는 시리아 반군들에게 무장지원을 더욱 강화한다는 결의 이외에는 아사드 정권을 압박할 수 있는 효과적인 대안을 찾지 못함으로써 시리아 사태를 레바논에 버금가는 내전상태로 빠져들게 만들었다. 현재는 정부군 이탈의 가속화와 반군들의 군사력 증강으로 힘의 균형이 반군측으로 돌아서는 시점을 기다릴 수 밖에 없다. 그러기에는 민간인 피해가 너무 많다. 중국이 적극적으로 정부-반군 사이의 평화협상을 중재하고 있지만, 석유자원의 매력이 없는 시리아에 대한 서방의 관심조차 시큰둥하여 이래저래 무고한 시민들의 희생만 커지고 있다.

6. 이라크 내전과 독재의 대물림

미국의 잠령으로 아랍민주화 바람에 비교적 비켜있던 이라크가 갑자기 예상 밖의 내전에 휩싸였다. 시리아 내전의 반군 강경세력으로 급성장한 ‘이라크-시리아 이슬람국가(ISIS)’라는 무장단체(후일 이슬람국가로 개칭)가 2014년 6월 10일 이라크 북부도시 모술과 티크리트를 점령한데 이어, 수도 바그다드를 공격하면서 이라크가 요동치고 있는 것이다. 파죽지세로 세력을 확장한 반군은 급기야 시리아와 이라크 북부를 잇는 영토에 ‘이슬람 국가(IS)’ 수립을 선언하고 이라크 정부군과 일진일퇴를 거듭하고 있다. 세계 주요 언론에서 무장단체 명칭조차 달리 표기할 정도로 베일에 가려진 조직이었고, 미군 철수 이후 안정화궤도로 접어들던 시기에 일어난 일이라 서방 세계의 충격은 상상을 뛰어넘는다.

그러나, 중동 정세를 조금이라도 아는 전문가들에겐 이번 사태는 충분히 예견된 상황이었

다. 지난 4년간 국제사회의 방관 속에 계속된 시리아 내전으로 이라크와의 국경지대는 사실상 치안 공백상태였다. 여기서 이라크의 알 말리키 총리도 부족과 종파통합에 실패하면서 자신의 통치 영향력이 미치지 않는 시리아 국경지대를 사실상 방치해 왔다. 시아파가 집권하고 있는 시리아와 이라크 정부군을 상대로 무장투쟁을 벌여온 수니파 급진세력들에게는 절호의 기회가 찾아온 셈이다. 급조된 오합지졸의 이라크 정부군은 약간의 애국심도 발휘하지 못하고 스스로 무기를 버리고 투항하거나 패주하였다. 이 지역의 쿠르드족들도 이라크 중앙정부가 약화된 틈을 타서 독립국가를 수립할 심산으로 IS의 진군을 막지 않았다. 불과 2주만에 바그다드 북쪽은 수니파 반군들의 점령지가 되어 버렸다.

1932년 이라크는 아랍, 쿠르드, 투르크멘, 수니파, 시아파라는 다양한 종족-종파적 그룹을 묶어 독립했다. 중동을 식민지배한 영국과 프랑스가 1차 세계대전 이후 종족과 종파적 차이와 분포를 무시하고 일방적으로 만들어 놓은 국경책정의 결과였다. 더욱이 효율적인 통제를 위해레바논에서는 다수 이슬람을 억압하기 위해 소수인 기독교인들에게 권력을 쥐어 주고, 시리아에서는 소수 알라위파가 다수 수니파를, 이라크에서는 사담 후세인으로 대표되는 소수 수니파가 다수 시아파를 지배하는 왜곡된 정치구조를 조장해 왔다. 사담 후세인 독재체제에서도 그나마 유지되던 여러 부족과 종파간의 느슨한 연대는 2003년 미국의 이라크 침공으로 산산조각이 났다. 사담 후세인은 의심의 여지없이 자국민을 화학무기로 공격한 나쁜 지도자이고 아랍권에서도 비난받는 독재자였지만, 미국의 혹독한 경제제재 속에서도 적어도 국민들을 굶겨 죽이지는 않았다. 오히려 장미빛 꿈을 약속했던 미국의 이라크 전쟁 이후에 상황은 더 악화되었다. 절대다수 국민들이 일자리를 잃었고, 초토화된 의식주 공급체계는 회복되지 않았다. 무엇보다 물과 전기를 위해 매일 생존투쟁을 벌여야했다. 이라크 국민들의 자존심이었던 국립 도서관은 미군의 폭격으로 불타버리고, 인류문화의 보고인 박물관은 방치된 채 폭도들에게 습격당했다. 어둠이 깔리면 죽음과 약탈의 공포가 일상으로 밀려들고, 지난 10년간 끔찍한 폭탄테러가 하루도 빠지지 않고 생명을 끈질기게 위협해 왔다. 미국이 세운 새로운 이라크 정권이 역사적 양갈음을 위해 사담 후세인 시절의 군과 경찰을 강제로 해산시키자, 그 많은 무기들이 고스란히 쫓겨난 군경의 손에 들어간 탓이다. 모든 권력에서 밀려나고, 2등국민 신세가 된 이들의 극단적 반발이 오늘의 사태를 불러온 직접적인 원인이다. 그 중의 한 그룹이 이번 모술 장악을 주도한 ISIS라는 수니파 반군 무장세력이다.

수니파와 시아파는 종파라기보다는 정파로 출발했다. 이슬람세계는 마지막 예언자인 무함마드 사후 후계자 논쟁에 휩싸였고, 무함마드의 유일한 부계혈통이었던 사위이자 사촌 동생인 알리가 기대와는 달리 후계자인 칼리프가 되지 못했다. 655년 알리가 겨우 네 번째 칼리프가 되었으나 반대파에 의하여 살해당하고, 그 추종자들이 사우디아라비아 메디나의 기득권과 전쟁에 패배하자 지금 이라크 쪽으로 이주해 갔다. 이들이 시아파가 되었다. 메카에

남아 있던 잔존 세력들이 수니파가 되고 스스로 정통파로 자처했다. 더욱이 680년 알리의 장남 하산이 독살 당한 후 둘째아들 후세인마저 수니파 아랍정권에 의해 살육당하자 두 세력은 정치적 적대관계가 되었고, 종교적으로 이슬람이라는 한 우산아래 느슨한 연대를 보여왔지만, 사사건건 충돌과 갈등을 빚어왔다.

그러나 일반 무슬림들 사이에서 수니-시아는 서로 사업 파트너이고, 통혼이 가능하고, 한 모스크에서 자유롭게 예배를 볼 수 있을 정도로 친근한 관계다. 불행하게도 시리아 내전에서는 시아파 소수정권이 수니파 다수국민들을 차별하고, 이라크 전쟁 과정에서 미국이나 이라크 시아파 정부가 수니파를 압박하고 권력에서 배제시킴으로써 종파문제는 저항세력의 입장에서 다시 매력적인 도구로 등장하게 된 것이다.

그래서 이번 이라크 내전 사태를 수니파와 시아파 간의 고질적인 종파분쟁으로 보는 국내언론들의 논조는 본질 파악을 어렵게 만들고 있다. 표면적인 구도와 현상으로만 보면 수니-시아간 갈등이 주된 요인으로 비춰지겠지만, 문제의 본질은 반민주적 독재에 고통받고 있는 권력에서 소외된 세력들의 조직적인 무장투쟁이다. 다만 수니파와 시아파의 차이는 부족주의나 권력 투쟁과정에서도 가장 중요한 변수로 작용하기 때문에 이를 무시해서도 곤란하다. 더욱이 급진 정치세력들이 자신들의 목표달성을 위해 반미 선동이나 종파적 편들기에 호소하는 것만큼 효율적인 정치적 무기도 없는 것도 현실이기 때문이다.

현재 아랍 민주화 시위, 시리아, 이라크, 팔레스타인 분쟁 등에서 나타나는 갈등과 전쟁의 본질은 권력갈등이고, 종파분쟁의 성격보다는 부족주의, 영토문제, 나아가 의식주와 안전망 확보라는 민생 문제가 도사리고 있다. 한 예로 종파분쟁이 내전의 본질이라면 미국이 이라크 침공을 감행해서 수니파 사담 후세인을 몰아내고 가장 강력한 시아파 반미집단인 이란 바로 옆에 또 다른 시아파 정권을 세울 수 있었겠는가? 그것은 시아파라는 종교적 연대보다는 아랍과 페르시아라는 부족적 적의감과 역사적 아픈 기억, 개별국가 이익 우선이라는 요소가 훨씬 중요한 의미를 가지기 때문이다. 이란은 자국보호와 국경지대에서의 안전망 확보를 위해, 이라크 반군을 격퇴하고자 하는 정책을 펼 것이고, 사우디아라비아나 이웃 터키도 수니파라는 이유만으로 수니파 반군을 지원하지는 않을 것이다. 이미 IS는 일부 수니파 국가에서도 반이슬람적 테러조직으로 분류되고 있기 때문이다. 이와 함께 북부의 수니파 쿠르드인들은 오히려 이 사태를 즐기고 있다. 혼란이 거듭되고 중앙정부의 통제불능이 계속된다면 그들이 소망하던 쿠르드 국가독립의 꿈에 한 발 다가설 수 있다는 희망 때문이다. 물론 그럴 가능성은 희박하다.

시리아와 이라크에서 내전상태의 혼란이 계속되면서 중동질서 재편의 신호탄이 점차 가시화되고 있다. 부족과 종파, 친미와 반미, 역사적 트라우마와 자국이익 계산법에 따라 전혀 새로운 양상이 벌어지고 있기 때문이다. 혼란의 정치적 공백을 이용한 급진주의자들은 지난 6월 29일 시리아와 이라크 북부에 '이슬람 국가'라는 나라를 선포했고, 35년간 가장

강력한 반미선봉에 섰던 이란이 미국과의 화해를 모색하면서 이라크 반군 척결에 군사협력을 하는 단계까지 진전되었다. 전통적인 미국의 우방이었던 사우디아라비아가 이에 위협을 느끼고, 이란 견제 강화와 필요하면 이스라엘과도 관계 개선을 할 움직임을 보이고 있다. 이웃 터키와 아랍 산유국들도 자국 이해득실에 따라 분주한 셈법에 골몰하고 있다. IS의 등장으로 위협세력이 하나 더 늘어난 이스라엘은 최근 팔레스타인 가자지구를 무차별 폭격하면서, 위협 요소 하나를 제거하려는 위험한 전쟁을 벌이고 있다. 결국 이라크 사태 해결과 중동의 안정화에 기여하기 위해서는 미국이 말리키 정권을 교체하고 진정한 민주적인 방식의 이라크 정권 재창출을 도와야 한다. 그리고 새 정권의 가장 큰 목표는 종족과 종파적 분열의 대통합이어야 한다. 새로 임명된 알 아바디 이라크 총리가 이런 역할을 할지 기대해 본다.

7. 미국의 근원적인 변화가 아랍 민주화 성공의 관건

아무리 아랍 민주화가 급물살을 탄다고 해도 그 성공여부에 가장 중요한 변수는 의심의 여지없이 미국의 태도와 중동정책의 변화여부다. '이스라엘 안보 보장'과 '석유이익의 안정적 확보' '효율적인 이란 견제'라는 세 개의 중동정책 기본축을 바꾸지 않는 한 중동의 민주화는 결실을 맺기 어렵다. 사실상 중동 민주화에 가장 큰 걸림돌은 미국의 잘못된 중동정책 때문이었다. 오로지 미국의 이익을 지키기 위한 일념으로 튀니지, 이집트, 예멘, 이라크, 리비아 등의 권위주의 장기독재정권과 사우디아라비아 같은 폭압적 왕정을 비호해주고 지원해 왔다. 이스라엘이 핵무기를 갖고 있는데도 중동 비핵화 정책은커녕 이웃 중동국가들의 평화적 핵 프로그램이나 국제적 핵 주권까지 용인하지 않는 이중적 태도에 아랍권이 반발하는 것이다. 국제법이나 유엔 안보리 결의안을 마구잡이 무시하면서 남의 주권 영토를 점령하여 영구화하려는 이스라엘의 시도에 미국이 견제와 비난은커녕 동조하고 협력하고 있다는 사실이 오늘의 중동 분쟁이 안고 있는 아픔이다. 따라서 아랍 민주화가 진정한 성공을 거두기 위해서는 미국이 공정한 국제사회의 중재자로서 역할을 다하면서 비록 아랍 각국이 이슬람적 가치를 중심에 두는 이슬람 정권이 선택되더라도 이를 받아들이고 협력할 수 있는 정상적인 정치철학을 취할 수 있을 것인가? 이것이 관전 포인트다. 그런 가능성이 현재로서는 별로 보이지 않는다는 것이 오바마 행정부의 비극이다.

8. 아랍 민주화의 미래는?

이람세계는 근대화 이후 처음으로 진정한 민주주의를 향한 거대한 변화의 몸짓을 시작했다

다. 그렇더라도 아랍세계가 치열한 투쟁을 거쳐 곧바로 민주정권을 수립한다는 보장은 없다. 나라마다 사정이 너무 다르다. 그리고 이슬람주의와 집권세력간의 극단적 대치구도는 아랍에서 정상적인 민주화 정착을 더디게 했던 또 다른 요인이었다. 중동 정치사를 보면 알제리, 튀니지, 이집트 등지에서 집권세력에게 가장 위협적인 적은 이슬람주의자들이었다. 그런데 이슬람주의자들을 대상으로 한 투쟁은 정권 자신을 이슬람주의자들과 대척점에 두면서 근대적이고 온건한 세력, 심지어 자유주의 세력으로 홍보하는 효과적인 수단이었다. 당연히 이슬람주의는 극단적이고 반근대적이고 권위주의적이고 반민주세력으로 규정되었다. 이렇게 이슬람주의를 주된 적으로 삼고 이슬람주의에 대한 투쟁을 주된 정치적 의제로 설정한 것은 권위주의 정권에게 효과적인 정치적 수단이었던 것이다. 미국이 적어도 표면적으로 이슬람주의자들을 주된 적으로 상징하게 된 것 역시 글로벌한 차원에서 이러한 정치적 효과를 노린 것이라고 할 수 있다. 여기에서 우리는 왜 아랍세계와 인근지역이 이슬람주의로만 표상되는지에 대한 한 원인을 발견할 수 있다. 그렇지만 2000년대에 들어 이슬람주의 세력은 더 이상 정권을 위협하는 세력이라고 할 수 없었다.(Ferrié, 2012), 오히려 아랍 민주화 시위 이후에는 무너진 독재정권을 대신할 유일한 대안적 정치세력으로 급부상하고 있다. 문제는 이슬람 주의 정당들이 세심한 민생 문제 접근이나 실질적 해결 없이 구호로만 난무하는 정책에 머문다면 그들조차도 환영받을 수 없는 것이 현 아랍세계의 현실이다.

앞으로 튀니지와 이집트의 군부 권위주의 정권, 리비아 카다피 독재정권이 동시다발적으로 무너지면서 이웃의 장기독재정권인 시리아, 알제리, 예멘의 변화는 필연적이다. 피의 항쟁이 한참 진행 중인 시리아에서는 아사드 전 대통령의 30년 독재정치에 이어 아랍 사회주의국가에서는 처음으로 부자세습을 통해 아들인 바샤르가 2000년 이후 장기집권을 하고 있다. 시아파 소수 알라위파가 집권하면서 75%에 달하는 순니파가 소수로 전락한 왜곡된 정치구도가 본질적인 배경이다. 무엇보다 1982년 하마시에서 순니파 반대세력 3만명을 학살한 사건에 대한 사무친 분노가 이번 시위를 주도하고 있다. 그러나 시리아는 단단한 엘리트 저항세력들이 단합된 야권연대를 유지하고 있어 다른 아랍 국가들보다 상대적으로 진전된 민주화로 나아갈 가능성이 높아 보인다.

걸프지역의 산유국 왕정은 비교적 안정적 이지만 순니파 소수집권세력에 맞서 시아파의 정치적 요구가 거센 바레인도 상당한 위협에 노출되어 있다. 쿠웨이트, 카타르, 아랍에미리트, 오만 등은 민주화 지수는 낮아도 자국민들의 높은 소득수준으로 미루어 왕정 붕괴라는 극단적 반발을 기대하기 어렵다. 오히려 절대왕정 체제를 유지하면서 왕족들이 국가의 부와 권력을 독점하고 있는 사우디아라비아가 가장 반민주, 반인권, 반여성적 체제로서 일차적 개혁대상이다. 그렇지만, 사우디 왕정 붕괴로 세계경제에 미치는 타격이 워낙 크기 때문에 미국은 결사적으로 사우디 왕가를 보호해 줄 것이다. 이번 아랍민주화 시위가 주는 중

요한 변화는 설령 정권교체라는 최종적인 꿈을 이루지는 못해도 나라마다 대대적인 개혁과 인권개선, 분배정책을 통한 빈부격차 해소, 새로운 제도도입 등으로 엄청난 긍정적 변화를 가져왔다는 점일 것이다.

현재 진행 중인 민주화 시위 이후가 더 걱정이다. 민주주의를 한번도 경험하지 못한 아랍국민들이 겪을 혼란이 불을 보듯 뻔하기 때문이다. 지금보다는 덜하지만 또 다른 폭압적인 권위주의정권이 등장할 가능성도 높다. 그러나 분명한 것은 이러한 과도기적 과정을 필연적으로 거쳐야겠지만, 궁극적으로는 이슬람의 가치를 바탕으로 하면서 서구와 협력하고 공존하는 이슬람식 민주주의가 정착할 것이란 점이다. 21세기에 들어 급진적 이슬람 원리주의 정권은 대중적 지지기반을 잃은 지 오래다. 미국의 군사적 개입과 전쟁이 치열한 일부 이슬람 국가에서 이슬람 정치집단들의 영향력이 더 세지만, 이는 일시적 현상이지 대중적 지지기반을 근거로 한 안정적 집권문화가 아니다. 그래서 이집트에서는 이슬람 정치집단이 정권을 차지하자마자 민생해결의 실패 때문에 군부에게 쿠데타를 허용하여 정권을 고스란히 내주는 수모를 당해야 했다. 1세기 가까운 파행적 정치실험과 독재와 권위주의에 질들여져 온 아랍 민중들에게 서구식 민주주의는 아직은 장미빛 환상이다. 현재는 인권, 자유, 민주, 평등 같은 사치스러운 구호보다는 빵과 음식, 물과 전기의 공급, 집밖에 마음 놓고 다닐 수 있는 치안, 청년들이 일 할 수 있는 안정적 일자리 등이 시급한 현안이다. 이것이 해결되지 않는 한 어떤 민선정부도 정권을 유지하기가 어려울 것이다. 군부 쿠데타의 위험성이 도처에 도사리고 있는 이유다.

이러한 과정을 극복한 이후에는 이슬람 정당으로 서구와 협력관계를 지속하면서 급속한 경제발전을 이루고, 국제적 이슈에 주도적 중재자로 역할을 다하고 이는 터키모델이 그나마 현재로서는 아랍국가들이 추구하는 롤 모델이 될 가능성이 높다. 또한 미국이 이러한 과정을 수궁하면서 기다려줄 지는 여전히 미지수이다. 과도기적 이슬람정권을 결코 용납하지 못하고 무리하고 인위적인 친미적 정권으로 교체를 감행한다면 아랍의 민주화는 다시 50년을 기다려야 될지도 모른다.

5 · 18기념재단 20주년 국제학술대회

21세기 동아시아의 평화와 인권

- 민주주의와 대중의 역할 -



제2부

5 · 18민주화운동과 지구적 공감

열흘간의 항쟁 체험과 시민의식의 변화

최 정 기

전남대학교

열흘간의 항쟁 체험과 시민의식의 변화

최정기 (전남대)

1. 문제제기

시민 여러분 지금 계엄군이 쳐들어오고 있습니다. 사랑하는 우리 형제, 우리 자매들이 계엄군의 총칼에 숨져가고 있습니다. 우리 모두 일어나서 계엄군과 끝까지 싸웁시다. 우리는 광주를 사수할 것입니다. 우리를 잊지 말아 주십시오. 우리는 최후까지 싸울 것입니다. 시민 여러분, 계엄군들이 쳐들어오고 있습니다(5월 27일 새벽 시민군의 마지막 가두 방송 내용).

시민 여러분 안심하십시오. 광주시내의 폭도들은 소탕되었습니다. 시민의 관공서와 중요 시설은 군이 보호하고 있습니다. 잔당을 발견하면 즉시 인근 군경에게 신고하십시오. 시민 여러분의 협조로 군의 작전이 성공적으로 종료되었습니다. 시민 여러분은 별도의 통보가 있을 때까지 외출을 삼가 하십시오.

잔당들에게 알린다. 많은 폭도들이 투항하여 생명을 보장받았다. 아직도 늦지 않았으니 주저 말고 자수하라. 너희들의 체포는 시간문제다. 즉시 자수하라. 즉시 자수하여 살길을 찾아라(5월 27일 아침 계엄군의 소탕작전¹⁾ 종료 후 선무방송 내용).

1980년 5월 27일 광주시민들은 처음에는 시민군으로부터 다음에는 계엄군으로부터 동시에 ‘시민 여러분’으로 호명되면서 5·18항쟁의 마지막 날을 맞이했다. 항쟁의 마지막 날 광주시민들을 대상으로 했던 ‘시민 여러분’의 기표는 동일했지만 그것이 창출하는 지시물은 전혀 다른 실체와 연결된다. 항쟁에 동참하는 시민과 진압에 협조하는 시민으로 위치지어질 것을 동시에 요구받은 27일은 지배와 저항의 구성적 각축과정으로서 5·18항쟁의 10일을 상징한다고 할 수 있다. 이 연구는 항쟁 기간 동안 전혀 다른 의미로 호명되었던 시민에 대한 궁금증으로부터 출발했다. 선량한 시민으로 진압에 협조하는 애국 시민이 될 것을

1) 보안사령부의 5월 27일 상황일지는 “충정작전”으로 명명한 <광주 작전 상황>을 다음과 같이 기록하고 있다.

5.27.03:30 소탕 작전 개시

04:05 3공수 도청 도착 교전중 04:55 교전 완료

04:23 7공수 공원 도착 교전중 05:06 공원점령 완료

04:30 11공수 전일빌딩 관광호텔 점령

전과 사항: 폭도 사살 13, 폭도 생포 295

요구하는 계엄군과 저항의 주체로서 국가로부터 자유를 지키기 위해 함께 총을 들자고 호소하는 시민군의 요구가 교차했던 27일 아침까지 항쟁의 10일은 광주시민들에게 어떤 의미로 다가왔을까?

이 연구는 희생의 신화로서 '민주화의 성지'로 호명되고 숭배되는 광주가 아닌 역사적 사건으로서 5·18은 광주시민들에게 어떤 의미였는지 그 의미화 과정을 살펴보는 데 목적이 있다. 광주의 유산으로 5·18정신의 급진적 혁명적 계승을 통해 80년대 사회운동의 급진화와 혁명화의 변화가 수반되었으며, 광주가 상대적으로 비타협적인 개혁자유주의 정당을 굳건하고 지속적으로 지지함으로서 한국 민주주의가 중대한 병목지점을 통과하는 계기를 제공했다는 역사적 평가가 존재한다(조희연, 2009).

그런데 항쟁 이후 실시된 1981년 국회의원 선거에서 80년 5월 광주의 가해자들이 주축이 된 민주정의당은 광주지역에서 24%의 지지를 확보하며 국회의원 당선자를 배출했다. 1985년의 국회의원 선거에서도 민주정의당은 27.6%의 지지를 받으며 당선자를 배출했다. 1985년 국회의원 선거의 경우 민주정의당의 전국적 지지율은 35.25%로서 서울지역 27.4%, 부산지역 27.9%의 지지율을 보였다는 점에서 광주지역의 지지율이 다른 지역에 비해 특별히 낮다고 할 수는 없다. 80년 5월 광주의 가해자들과 밀접한 정당의 후보를 광주시민이 선택했다는 사실은 역설적인 결과로서 중대선거구제가 갖는 선거제도의 특성으로 설명하기에는 무리가 있다.

민주정의당에 대한 지지율 추세는 87년 6월 항쟁 이후 실시된 1988년 선거에서 전국적 지지율은 33.96%로 큰 차이가 없는데 비해 광주지역의 지지율은 9.7%로 급락하면서 88년 이후 지금까지 지역구 국회의원 당선자를 배출하지 못하는 결과로 변모했다. 87년 6월 항쟁 이후 실시된 선거에서 광주지역의 선택이 민주화 과정에 역사적 계기를 마련한 부분도 있지만 5·18항쟁 직후 실시된 국회의원 선거에서는 5·18가해자들이 주축이 된 정당이 일정한 지지를 받으며 당선자를 배출한 것 또한 사실이다. 이처럼 국회의원 선거에서 드러난 두 가지의 역사적 사실은 신화로서의 광주만이 아닌 있는 그대로의 역사적 실제로 광주를 파악하는 것이 필요하다는 것을 시사하고 있다.

5월 27일 새벽의 애절한 투쟁의 호소에도 불구하고 대부분의 시민들이 행동으로 호응하지는 못했지만 다른 한편으로는 이들의 지지와 동참이 있었기에 18일의 역사적 출발이 가능했다. 결국 1980년 5월 광주를 구성했던 것은 선량한 또는 투쟁하는 균질한 시민만이 아니라 한편으로는 묵종하면서도 다른 한편으로는 저항했던 다양하고 다원적인 시민들이었다는 것을 보여준다. 따라서 혁명광주로 호명된 도시의 시민뿐만 아니라 선량한 애국 시민과 투쟁하는 시민 사이에 변민했던 시민들의 입장에서 항쟁의 10일을 재구성해볼 필요가 있다. 이를 위해 본 연구는 항쟁 기간 동안 시민들에게 국가의 의미는 무엇이었는지? 국가와의 관계에서 시민은 자신을 어떻게 규정했는지? 질문할 것이다.

5·18항쟁 기간 5·18에 대한 시민의식의 형성과 변화를 파악하기 위해 이 연구는 항쟁 기간에 배포된 유인물을 시계열적으로 분석하면서 의미들의 형성과 변화과정을 추적하는데 초점을 맞출 것이다. 의미들의 내용은 사회운동이나 정치적 기회구조의 변화에 조응한다는 사실에서 항쟁 기간에 배포된 유인물의 의미들은 항쟁 기간의 흐름에 따라 시민의식의 변화를 반영할 것으로 예상된다. 5·18항쟁 10일 동안의 시민의식의 변화를 명확하게 파악하기 위해 이번 연구에서는 분석의 대상을 5·18항쟁 기간 10일은 물론 항쟁 이전인 1980년 1월부터 항쟁 기간까지 광주지역에서 발간된 유인물 전체로 분석 범위를 확장하고자 한다. 항쟁 기간만이 아니라 항쟁 이전에 배포된 유인물과의 비교 분석은 항쟁체험에 따른 의미들의 변화를 세밀하게 관찰하는데 도움이 될 것이다.

2. 연구방법론

이 연구는 5·18항쟁 10일 동안에 광주지역에서 배포된 유인물의 의미들(frame) 분석을 통해 시민들의 항쟁체험과 시민의식의 변화를 파악하려는 것이다. 여기서 의미들은 지배적 해석에 대항하여 기존의 사회체제에 의문을 제기하는 대안적 해석체계를 의미한다(정철희, 2003:73). 대안적 해석체계로서 의미들은 사회문제에 대한 진단과 처방은 물론 직접행동에 대한 동기를 부여한다(Snow and Benford, 1992). 진단적 의미들은 사회문제의 원인이 어디로부터 기인하는 것에 대한 논리를 구성한다면, 처방적 의미들은 문제 해결을 위한 방법으로서 전략과 전술을 제시한다. 특히 의미들의 형성과 변화과정은 지배세력에 맞선 저항세력의 담론투쟁의 성격을 담지하면서 사회운동의 동원을 둘러싼 지배와 저항의 구성적 각축과정을 반영한다. 따라서 5·18항쟁 시기의 의미들 분석은 광주시민들이 5·18항쟁을 겪으면서 형성된 5·18에 대한 인식과 그것을 둘러싼 쟁투의 과정을 밝혀줄 것이다.

그런데 항쟁 당시 배포된 유인물의 대부분은 사회운동단체나 운동가들이 자신들의 주장이나 항쟁소식을 시민들에게 알리기 위한 목적으로 제작했기 때문에 유인물에 담긴 의미들이 시민들의 보편적인 사회인식을 반영했다고 일반화할 수는 없다. 그럼에도 불구하고 5·18 당시 광주시민들은 광주의 진실을 보도하지 않은 언론에 대해 분노를 표출했던²⁾ 반면에 유인물에 대해서는 폭넓은 지지를 보내면서 투쟁의 격문기능뿐만 아니라 언론의 역할을 수행한 것으로 인정했다는 점에서 유인물에는 시민들의 일반적 인식이 투영된 것으로 파악해도 큰 무리는 없을 것이다. 시민들의 일반적 인식과 유인물에 담긴 의미들의 차이 유무를

2) 항쟁 당시 진실을 보도하지 않는 기자들은 시민들에게 증오의 대상이 되었으며 언론에 대한 시민들의 불만은 광주MBC 방화사건으로 표출되었다. 당시 현장에 있었던 기자들의 증언에 따르면 외신기자들은 시민들로부터 대우를 받았던 반면 한국기자들은 시민들의 항의로 몰래 촬영하거나 숙소도 내주지 않아 잠잘 곳이 막연할 정도였다고 한다(황종건, 1997:300).

파악하기 위해 항쟁 당시 작성된 시민들의 개인 일기를 살펴보면서 자료 분석의 엄밀성을 확보할 계획이다. 본 연구에서는 유네스코 세계기록유산으로 5·18기록물이 등재³⁾되는 과정에 공개된 시민들의 일기를 활용할 예정이다.

또한 항쟁 시기의 시민의식을 종합적으로 파악하기 위해 유인물을 통한 의미를 분석과 함께 시민들이 항쟁 기간에 중심으로 외친 투쟁구호도 살펴볼 계획이다. 투쟁구호는 투쟁에 참여한 주체들이 자신들의 이해와 요구를 축약적으로 담아낸 조직화된 말이다. 투쟁 현장에서 반복적으로 외쳐지는 투쟁구호는 한편으로는 자신의 요구를 주장한 측면이 있지만 다른 한편으로는 투쟁 현장의 주변에 있는 사람들의 참여와 지지를 호소하는 의미를 갖고 있다.

담론이 자신의 이해관계를 타자에게 관철하기 위한 헤게모니 쟁투의 수단이라는 점에서 투쟁을 조직하는 투쟁구호는 그 자체로 담론의 성격을 가지면서 동시에 담론투쟁의 중요한 수단으로 기능한다. 따라서 투쟁구호에 대한 분석을 통해 누가, 어느 시기에, 어떤 이슈를 통해 투쟁을 조직화하려 했는지 파악할 수 있으며, 투쟁구호가 외쳐졌던 시기의 상황과 투쟁주체들의 인식도 추론할 수 있다. 본 연구는 투쟁구호가 갖는 담론의 성격에 주목하면서 항쟁 시기별 투쟁구호의 내용을 군 기록을 포함한 항쟁 당시의 자료를 통해 파악하고자 한다.

기존의 5·18연구에서 투쟁구호에 대한 접근은 항쟁의 성격과 주체를 규정짓는 과정에 다뤄지거나(김성국, 1998: 124)⁴⁾ 항쟁의 발발 원인을 설명하는 과정에 언급되는데(노영기, 2014: 259)⁵⁾ 투쟁구호의 출처는 명확하게 밝히지 않고 있다. 5·18연구에서 투쟁구호를 분석의 대상으로 한 사례도 드물지만 그나마 진행된 연구도 투쟁구호의 출처를 명확하게 밝히지 못했던 것은 분석 자료로서 투쟁구호가 갖는 특수한 조건에 기인한다. 다른 5·18자료와 달리 투쟁구호의 경우 항쟁주체의 시각에서 당시의 상황을 기록한 자료가 절대적으로 부족하고 그나마 남아있는 자료도 항쟁 이후 채록된 구술 자료에 의존하다보니 구술의 내용이 당시의 기억에 기반하고 있었던 것인지 아니면 항쟁 이후의 상황이 중첩되면서 변형된 기억인지 잘 구분이 되지 않는 문제가 발생했다.

그런데 최근 국방부 과거사 진상규명위원회 활동과정에 발굴된 5·18관련 군 자료가 확

3) 유네스코는 2011년 5월 5·18민주화운동기록물의 세계기록유산 등재를 결정했다. 5·18민주화운동 기록물은 5·18항쟁 당시 공공기관, 개인 및 단체들이 생산한 문서와 항쟁 이후 5월 운동 및 역사바로세우기 과정에 생산된 문서, 사진, 영상 등의 자료로 총 9개 주제 기록문서철 4271권 85만 8900여 페이지, 필름자료 2017컷으로 국가폭력에 맞선 5·18민주화운동의 역사를 담고 있다.

4) 김성국은 “그 당시 나온 여러 가지 유인물이나 증인들의 기록을 종합해 볼 때 구호로는 ‘민주화’가 압도적으로 많았고, 이를 이어 ‘전두환 물러가라’, ‘김대중 석방하라’가 대중을 이루는 것 이었다”고 기술하고 있다(1998: 124).

5) 노영기는 5·18항쟁의 도화선이 된 5월 18일 오전 10시 50분경의 시위를 다음과 같이 기술하고 있다. “600~800여 명 정도의 학생들이 플랜카드를 앞세우고 ‘계엄령 해제’와 ‘김대중 석방’을 외치며 시위했다”

인되면서 새로운 접근이 가능하게 되었다. 새롭게 발굴된 군 자료를 살펴보면 5·18 당시의 시위 상황을 상황 일지와 첩보 보고로 기록하면서 시위대가 외친 투쟁구호를 함께 정리한 사례를 발견할 수 있다. 군 기록은 시위상황과 관련해 시위 장소와 시간, 시위군중의 규모와 이동경로 등을 중심으로 당시의 시위상황을 실시간으로 기록하면서 투쟁구호를 같이 수록한 사례도 있기 때문에 이들 군 자료에 대한 조사를 통해 투쟁구호를 새롭게 파악할 수 있을 것이다. 이번 연구에서는 계엄사령부의 계엄상황일지, 전투교육사령부(전남북계엄분소)의 첩보보고, 보안사의 충정작전관련 서류철을 활용했다.

한편 시민의식의 형성을 둘러싼 지배와 저항의 구성적 각축과정을 종합적으로 파악하기 위해 저항의 의미를 분석과 함께 신군부가 전개한 선무활동도 함께 분석할 계획이다. 군은 5·18항쟁 기간 동안 선무활동의 일환으로 광주지역에 총10종 233만장의 유인물을 21회에 걸쳐 살포했다. 군은 치안회복에 협조를 요구하는 ‘계엄사령관 경고문’을 비롯해 광주시민의 자제를 촉구하는 ‘재경 호남동우회 호소문’ 등 다양한 종류의 유인물을 헬기를 이용해 살포했다. 또한 군은 광주시민을 대상으로 방송차량과 헬기를 이용한 선무방송을 매일 실시했는데 보안사가 1980년 작성한 ‘광주충정작전상보’에는 선무방송에 사용된 21쪽짜리 방송원고가 기록되어 있다. 5·18 당시 군이 선무방송에 사용했던 “소요 사태시 경고 방송 원고”에 따르면 군은 시위참가의 정도에 따라 시민에 대한 호명을 각각 달리하면서 설득과 경고 방송을 실시했다. 소요 사태시 경고 방송 원고는 5·18당시 시민들의 시위에 대한 군의 인식과 대응을 아무런 가감없이 있는 그대로 보여주는 자료라고 할 수 있다. 이처럼 5·18당시 군부의 입장을 대변하는 선무활동 자료에 대한 분석을 통해 5·18항쟁 10일의 지배와 저항의 각축과정을 다층적으로 재구성할 수 있을 것이다.

3. 의미를 분석을 통한 5·18항쟁 10일의 재구성

1) 5월 18일~21일 : 저항기간의 의미

5·18항쟁 기간 광주지역에서 항쟁의 주체들이 발행한 유인물 가운데 현재 남아있는 유인물은 47종에 이른다. 항쟁 기간에 배포된 선언문, 성명서, 전단 등 유인물의 내용은 1988년 발간된 ‘5·18광주민중항쟁 자료집’(이하, 자료집)과 1997년 발간된 ‘5·18광주민중화운동자료총서 제2권’(이하, 자료총서 제2권)에 수록되어 있다. 그런데 항쟁 기간에는 자료집과 자료총서 제2권에 수록된 유인물보다 훨씬 더 많은 유인물이 제작되었을 것으로 추정되지만 현재는 확인이 되지 않고 있다. 가령 투사회보의 경우 전체 항쟁 기간에 걸쳐 제1호부터 제10호까지 연속적으로 발행되었는데, 제3호, 제4호, 제8호는 현재 남아 있지 않다. 투사회보 제2호가 5월 21일 발행되고 제5호가 5월 23일 발행되었다는 점에서 제3호와 제4호

는 5월 21일과 23일 사이에 발행되었을 것으로 추정될 뿐이다. 항쟁 이후 항쟁의 진실을 기록하기 위한 목적으로 항쟁 기간에 발행된 유인물들을 수집했지만 투사회보 3호, 4호, 8호는 발견되지 않으면서 현재는 항쟁 당시 발행된 유인물 목록에도 빠져있는 상황이다.

그런데 합참 '상황보고철'의 1980년 5월 23일 '수시상황 접수'에는 투사회보 제3호의 내용이 전제되어 있다. 합참의 상황보고철에는 5월 22일 상오 광주 시내 일원에 투사회보 3호라는 전단이 살포된 사실을 보고하면서 전단 내용을 상세하게 기록하고 있다⁶⁾. 5·18항쟁을 기억하고 계승하기 위해 항쟁이 종료된 이후 수집한 유인물 발행목록에는 확인되지 않았던 유인물과 관련 내용이 군 기록에서 발견되는 경우가 있다. 5월 19일 전남대 총학생회 명의의 "민족의 영혼은 통곡한다"는 유인물도 이런 경우라고 할 수 있다.

5·18항쟁이 시작된 이후 광주 시내에 투쟁을 촉구하는 유인물이 처음 배포된 것은 5월 19일로 조선대 민주투쟁위원회와 '광주시민투쟁위원회' 명의의 유인물 3종이 현재 전해지고 있다. 광주시민투쟁위원회 명의로는 '호소문'이 배포되었고, 조선대 민주투쟁위원회 명의로 '민주시민들이여'와 '민주 시민아 일어서라'는 2종류의 유인물이 배포되었는데 조선대 민주투쟁위원회의 유인물은 제목만 다를 뿐 내용은 거의 비슷하다. 그런데 5월 20일 보안사의 상황보고와 계엄사령부의 계엄일지에는 5월 19일 전남대 총학생회 명의의 '민족의 영혼은 통곡한다'라는 유인물이 살포된 것으로 기록되어 있다.

군 기록에 따르면 '민족의 영혼은 통곡한다'는 5·18폭력만행의 실상 보고와 투쟁을 호소하는 내용으로 구성되었는데, 5·18폭력만행의 실상 보고는 같은 날 발행된 조선대 민주투쟁위원회의 유인물의 내용과 유사하지만 투쟁을 호소하는 부분은 다르게 작성되었다. 이러

6) 합참 상황보고철의 5월 23일 수시상황 접수 내용)

폭도들은 5월 22일 상오 광주 시내 일원에 "투사회보 3호"라는 전단을 살포한 바 있음.

◎ 전단 내용

민주 승리의 날이 눈앞에 다가오고 있다.

1. KBS방송국을 접수하라.
2. 전 예비군과 경찰이 앞장서서 전투를 지휘
3. 외곽도로 차단을 연결하라.
4. 남선연탄 공장 앞에 공수특전단원이 집결하고 있다.
5. 헬멧을 쓰고 한전 오토바이를 타고 도주한 놈은 특전원이다.
6. 공격 목적 외의 실탄 소비 말자.
7. 전 차량에 임무 분담을 표시하라.
대형차 구급, 보급, 무기, 실탄.
소형차 구급, 연락, 시위, 홍보.
8. 소형차에 스피커 설치하라.
9. 전 시민은 집에 조기를 부착하고 농별로 프랑카드를 준비하여 도청 앞에 집결하자.
10. 전 총기는 어른에게, 지휘자 명령 없이 발포금지
11. 전 시민은 투사자들에게 물자를 공급하라.
12. 21일 밤 15명 사망, 수십명 부상, 각 병원에서 치료 중.
13. 9시에 국무총리 내담 예정
14. 감언이설에 속지말자.
15. 전 세계의 매스컴이 광주에 집결하여 진상을 보도하고 있다.
투사들이여 힘을 내라!

-이상-

한 내용적 차이로 봤을 때 현재는 남아 있지 않지만 군 자료에 수록된 전남대 총학생회 명의의 유인물은 당시 군이 조선대 민주투쟁위원회 명의의 유인물 내용을 잘못 보고한 것이 아니라 실제 전남대 총학생회 명의의 유인물이 살포된 것을 기록한 것으로 보인다.

저 개같은 유신잔당 놈과 전○○놈들은 또 다시 독재의 왕관을 차지하고자 혈안이 되어 이 무지막지한 만행을 자행하였으며 민족의 앞날이 막막하여 가슴이 터질듯 하구나. 민주 시민들이여 일어서라! 민주 시민들이여 일어서라! 피로서 울부짖노니 끝까지 투쟁하자. 5.18 시내 각처에서 대규모 시위 투쟁. 5.20 12:00 및 오후 3시에 도청, 시청 앞 집결. (민족의 영혼은 통곡한다, 1980년 5월 19일 전남대 총학생회).

아 이럴수 있는가? 저 개같은 최규하, 신현확, 유신잔당 놈들과 유신독재자의 아들 전두환놈은 최후의 발악을 시작하였다. 아! 민주의 앞길에 먹구름이 가리는 구나! 民主市民들이여, 지금은 이 민족이 죽느냐? 사느냐?나. 당신의 아들 딸들이 죽어가고 있다! 일어서라! 일어서라! 끝까지 투쟁하자!!! 오늘부터 시내 각처에서 대규모 시위 전개. 매일 12시, 오후 3시에 도청·시청 앞 집결. (민주 시민아 일어서라, 1980년 5월 19일 조선대 민주투쟁위원회).

5월 19일 배포된 대학학생회 명의의 유인물의 경우 유인물의 형태와 내용이 유사한 것으로 봤을 때 동일한 주체들이 작성했거나 아니면 먼저 배포된 유인물을 참고해 재작성한 것으로 보인다⁷⁾. 5월 19일자 유인물의 내용은 무자비한 총칼로 학생, 젊은이, 시민들을 무차별 구타하는 계엄군의 만행을 고발하면서 5월 18일의 희생에 대한 정보를 시민들에게 알리면서 시민들의 동참을 촉구하는 내용이다. 특히 이번 사태의 직접적 원인으로 유신잔당과 전두환 일파의 권력찬탈 음모를 폭로하고 있다. 같은 날 배포된 광주시민투쟁위원회 명의의 ‘호소문’도 유사한 내용으로 작성되었는데 폭력만행을 자행한 공수부대를 공산당과 다를 바 없는 극악무도한 집단으로 지칭하고 있다.

계엄군의 무자비한 진압작전으로 5월 19일 최초의 사망자가 발생하고 점점 시위가 격화되었던 5월 20일에는 ‘결전의 순간이 다가왔다’, ‘선언문’ 등 2종의 유인물이 배포되었다. 유인물의 제목에서 알 수 있듯이 5월 20일의 유인물은 격화된 투쟁의 긴박함이 그대로 묻어

7) 5·18항쟁 당시 시위대들이 유인물이나 구호를 통해 특정 인물을 지칭한 부분을 군이 기록할 때 대부분 실명 그대로 기록하고 있는데, 전두환의 경우만 유독 전○○으로 기록하고 있다. 최규하 대통령도 실명 그대로 명기했다는 점에서 당시 군이 권력의 최고 실세로 누구를 인식하고 있었는지를 보여주는 사례라고 할 수 있다. 본 논문에서는 원문에 있는 내용을 그대로 인용했다.

8) 유인물의 제작 주체와 관련해 19일 배포된 유인물의 경우 발행 주체로 명기된 전남대 총학생회나 조선대 민주화투쟁위원회가 실제 제작했는지의 유무는 현재 확인되지 않고 있다. 항쟁 당시 유인물의 발행 주체에 대한 연구를 진행한 박찬승(2001)에 따르면 항쟁 초기 유인물을 제작한 제작팀은 5개 팀으로 알려지고 있지만 각 팀들이 제작한 유인물을 구체적으로 특정하지는 못하고 추정만 하고 있다.

난다. 범시민민주투쟁위원회 · 학생혁명위원회 명의의 '결전의 순간이 다가왔다'는 상황보고를 통해 군의 발포가 시작되었다며 구체적인 행동 강령으로 무기를 제작하자고 주장하면서 "아! 형제여! 싸우다 죽자!!"는 문구로 유인물을 마무리하고 있다. 그런데 같은 날 배포된 '선언문'은 항쟁주체들의 구체적인 요구 조건을 제시하고 있다.

이 나라의 장래와 더 이상의 희생을 막기 위해 우리는 결의를 다음과 같이 밝힌다. 1. 껌테기 최규하정부는 즉각 물러가라. 2. 살인마 전두환을 즉각 처단하라. 3. 구속중인 학생들과 모든 민주인사들을 즉시 석방하라. 5. 계엄령을 즉각 철폐하라. 6. 휴교령을 즉각 철폐하라. 7. 정부와 언론인은 전남인과 경상인의 지역감정의 왜곡보도를 허위조작하지 말라. 8. 천인공노할 발포명령을 즉시 중단하라. 이 길만이 현 시국을 수습하는 유일한 길임을 역사 앞에 준엄히 선언한다. (선언문, 1980년 5월 20일 전남민주민족통일을 위한 국민연합 · 전남민주청년연합회 · 전남민주구국학생연맹).

5월 20일 배포된 '결전의 순간이 다가왔다'의 내용이 공수부대의 잔혹한 진압에 맞서 생명을 지키기 위해 투쟁을 격려하고 동참을 호소하는 내용이 중심적이라면 '선언문'은 시국수습 방안을 제시하는 수준 즉 진단적 의미틀에서 처방적 의미틀로 변화되어가는 내용이라고 볼 수 있다. 5월 20일의 유인물은 공수부대의 폭압에 맞선 즉자적인 대응을 촉구하는 내용뿐만 아니라 사태해결을 위한 구체적인 요구조건을 제시하는 수준으로 나아가고 있다.

유인물의 의미틀이 변모하는 것과 마찬가지로 5월 21일은 진압과 저항의 수준도 이제까지 접하지 못한 전혀 새로운 수준의 변화를 맞이하게 된다. 공수부대의 도청 앞 집단 발포와 이에 맞서 시민들이 본격적인 무장을 도모하면서 다른 국면의 항쟁이 시작된 것이다. 5월 21일에는 '광주시민 총궐기문', '민주수호 전남도민 총궐기문', '전남민주회보', '우리는 피의 투쟁을 계속한다!' 등 4종의 유인물이 배포되었다. 특히 전남민주민족통일을 위한 국민연합회 · 민주청년민주구국총학생연맹의 '광주시민 총궐기문'은 저항 기간에 늘 호명되었던 '시민'에 대한 개념적 이해는 물론 저항주체들의 군과 국가에 대한 인식을 파악할 수 있는 유인물이다.

항쟁이 발발하고 저항 기간인 5월 18일부터 21일까지 발행된 유인물의 상당부분은 희생과 저항의 주체로서 투쟁에 동참을 호소하는 주체로 '시민'에 대한 호명이 중심을 이루고 있다. 항쟁 기간 발행된 유인물에서 가장 빈번하게 등장하는 시민은 저항 기간을 관통하는 중심적인 주체로 등장한다. 시민은 저항 기간에 가장 빈번하게 사용되는 용어가 되면서 주 의미틀의 역할을 수행하지만 "애국 시민, 민주 시민, 광주 시민" 등으로 다양하게 호명되면서 시민의 개념을 파악하는데 어려움이 존재했다. 그런데 21일 발행된 '광주시민 총궐기문'은 시민의 개념을 파악하는데 많은 시사점을 주고 있다.

4백만 전남도민이여 총궐기하라! 전남 애국 청년들이여 총궐기하라! 전남 애국 근로자들이여 총궐기하라! 전남 애국 농민들이여 총궐기하라! 80만 민주 시민들이여 총궐기하라! ... 공산당보다 더 흉악무도한 살인마 전두환사병 특전단은 우리의 젊은 학생들을 총칼로 찢러 배를 갈라 죽였으며... 하늘이여! 이 원통하고 피맺힌 민주 시민의 분노를 아는가? 삼천만 애국 동포여! 이 억울한 죽음의 소리가 들리는가? 민주 군대여! 말하라! 저 흡혈귀 살인마 전두환과 유신잔당 놈들을 죽일 것인가? 아니면 민주를 외치는 순박한 애국 시민을 죽일 것인가를? ... 애국 시민이여! 손에는 돌, 몽둥이면 몽둥이를 들고 일어서라! ... 승리의 그날까지 전 도민은 무기를 들고 매일 정오를 기하여 전남 도청 앞 광장, 광주공원, 금남로, 신역 등 광주로 광주로 모이자(광주시민 총궐기문, 1980년 5월 21일 전남민주민족통일을 위한 국민연합회·민주청년민주국민총학생연맹).

‘광주시민 총궐기문’은 80만 광주시의 구성원으로서 시민의 의미를 강조하면서도 민주를 외치는 시민으로서 국가로부터 자유를 추구하는 자율적 주체인 시민을 규정하고 있다. 특히 무기를 들고 저항하는 시민이지만 스스로를 애국(愛國) 시민으로 규정하면서 총을 든 시민이 국가에 맞선 존재는 아니라고 주장한다. 총을 든 이유가 국가를 부정하기 위한 목적은 아니라는 것이다. 억울한 죽음에 맞서 무기를 들었지만 시민들이 무기를 들고 맞선 군대는 국민의 민주 군대가 아닌 전두환의 사병으로 전락한 공수부대라고 규정하면서 자신들은 국가를 부정하지 않는 순박한 애국 시민임을 강조하고 있다.

‘광주시민 총궐기문’을 비롯해 저항 기간 발행된 유인물에서 자주 언급되는 ‘공산당’에 대한 언급은 5·18항쟁을 불순분자의 난동으로 호도하는 언론과 신군부의 주장에 대한 반박이자 자신들이 비록 총을 들었지만 국가를 부정하지 않는 대한민국의 선량한 국민이자 시민임을 밝히는 언사라고 볼 수 있다. 항쟁 기간 동안 늘 빠지지 않고 등장하는 태극기와 애국가도 이러한 맥락의 연장이라고 할 수 있다.

그런데 흥미로운 사실은 5·18항쟁 이전에 발행된 유인물에서는 ‘시민’이라는 용어 자체가 거의 언급되지 않고 있다는 사실이다. 항쟁 이전인 1980년 1월부터 5월 17일까지 광주 지역에서 발행된 총 60종의 유인물에서 시민이라는 용어가 사용된 경우는 단 한차례에 불과하다. 현재 자료가 남아있는 이른바 민주화의 봄 시기부터 5월 항쟁까지 발행된 유인물 가운데 5월 16일 민주화 성회에서 낭송된 ‘민주의 나라’⁹⁾에 “우리는 민주시민이다”는 문구

9) 민주의 나라의 경우 5월 16일 민주화 성회 과정에 낭송된 시라는 점에서 엄밀한 의미의 유인물로 분류할 수는 없지만 자료총서 제1권에 자료가 수록되어 있는 관계로 분석대상 유인물로 포함했다. 관련 내용은 아래와 같다.

페퍼포그가 멈추고
최루탄이 사라지던 날
무진별의 백성들이 모여 들었다
지식인이면 어쩌나

가 최초로 등장한다.

항쟁 이전에는 주로 국민, 민족, 민중, 학생, 농민, 노동자, 민주인사, 지식인 등의 용어가 빈번하게 사용되었다. 가장 일반적으로는 국민이나 민족이라는 용어가 주로 사용되었으며 5·18항쟁 이후 가장 빈번하게 사용된 민중이라는 용어조차도 5월 8일 전남대학교 총학생회 유인물에 처음 등장한다. 서울지역 대학 총학생회의 경우 5월 이전부터 민중이라는 용어를 자주 사용하고 있었지만 광주지역 대학의 경우 주로 ‘국민과 민족’이라는 키워드를 중심으로 의미를 구성하고 있었다. 항쟁 이전 시기의 의미를 살펴보면 전남대학교 총학생회의 경우 민족과 국민을 중심으로 의미를 구성하였으나 5월이 되면서 점차 민중 개념을 통해 의미를 구사하기 시작한다. 아래의 유인물은 항쟁 이전 광주지역 대학생들의 의미들이 민족에서 민중으로 변화되는 과정을 잘 보여주고 있다.

민족양심의 지표인 대학은 국가의 민주화와 유신체제의 청산에 모든 역량을 기울여야 할 것이다 ... 이들이 지금까지 민족사의 정당한 흐름을 거역하고 있는 것은 “제2의 유신독재”라는 반민족적 세력이 배후에서 조정하고 있음을 우리는 묵과할 수 없다. 이 반민족 반민주적 세력이 계속적으로 민족사의 흐름을 거역했을 때 우리는 정의의 폭력을 사용할 것이며 피의 항쟁을 계속할 것임을 내외에 천명한다(성명서, 1980년 4월 28일 전남대학교 총학생회).

민족사를 먹칠했던 유신잔재를 말끔히 씻고 민중의 뜻에 의한 민주정부가 조속히 들어서야 할 이 중차대한 시점에 깊이 반성하고 민족의 심판을 기다려야 할 유신잔재집단은 그들의 기득권을 바탕으로 구체제의 질서를 유지시켜보려는 시대착오적 망상을 거듭하고 있다 ... 우리는 비상계엄과 언론의 오도속에 국민을 환상으로 몰고 있는 정부당국의 개헌주도를 극력 반대하며 개헌의 주도는 민중이 주체가 되어야하고 개헌의 방향은 민족사적 사명에 입각하여야 할 것임을 천명하는 바이다(현 시국에 관한 우리의 견해, 1980년 5월 9일 전남대학교 대의원총회).

그럼 5·18항쟁 이전에는 거의 사용되지 않았던 시민이라는 개념이 저항 기간을 관통하는 주 의미틀로 등장하게 된 배경과 원인은 무엇일까? 먼저 5·18항쟁 발발의 직접적 원인이 되었던 계엄군의 잔혹한 폭력이 광주시를 중심으로 자행되면서 지역적 공간으로서 도시와 도시의 구성원인 주민으로서의 시민적 의미가 부각되었던 사실과 깊은 연관이 있다. 광주라는 도시의 물리적 공간 속에 폭력에 노출된 도시의 구성원들이 이심전심으로 스스로를 ‘우리’로 규정하면서 우리를 규정하는 보편적 용어로 시민의 개념이 주로 사용된 것이다.

노동자면 어쩌나
농민이면 어쩌나
우리는 민주시민이다

다음으로는 주체를 규정하는 용어의 범주상의 문제를 들 수 있다. 항쟁 이전 저항 주체를 상징하는 용어로 주로 사용되었던 민족이나 국민의 개념은 도시의 공간적 범위로서 광주에서 한 도시의 구성원들이 함께 겪었던 참상과 분노를 공감하고 아우르는 범주로는 너무 광범위했다. 반면에 민중을 비롯한 노동자, 농민의 개념은 민족이나 국민의 개념과는 반대로 그것의 범주가 너무나 제한적이었기 때문에 도시 전체의 구성원을 포괄하는 보편적 개념으로서 시민이라는 용어를 중심으로 의미틀이 구성된 것이다. 물론 항쟁의 성격에서 자유를 추구했던 근대적 주체로서의 시민적 의미를 함축하고 있었지만 항쟁 당시 발간된 유인물에서 규정되는 시민의 개념은 지역적 공간으로서 도시의 구성원인 시민을 호명한 경우가 더 많았다고 할 수 있다.

따라서 저항기간을 거쳐 저항 주체들은 스스로를 시민으로 호명하기 시작했으며 이러한 호명에 시민들도 자연스럽게 호응했던 것으로 보인다. 아니면 반대로 시민들이 스스로를 시민으로 규정하고 공수부대의 만행에 분노를 표출하면서 이러한 부분이 유인물에 반영되었을 수도 있다. 항쟁 당시의 상황을 일기로 남긴 공무원의 일기 내용은¹⁰⁾ 유인물의 의미틀과 시민들의 일반적 인식이 크게 다르지 않았음을 보여 주고 있다. 처음에는 공수부대의 불편한 여건을 부모의 심정으로 안타깝게 바라봤던 시선에서 공수부대의 만행을 목격하면서 본인을 포함해 시민들이 공포를 넘어 분노를 표출하는 상황을 담담하게 기록하고 있다.

2) 5월 22일 ~ 27일 : 대동세상의 의미틀

시민들이 공포를 딛고 저항을 통해 새롭게 맞이하게 된 5월 22일부터의 대동세상은 폭압의 주체였던 공수부대를 광주시민의 단결된 힘으로 몰아냈다는 것 이상의 새로운 의미로 시민들에게 다가왔다. 시민들의 자율적인 참여를 통해 새로운 대동세상의 질서를 시민의 힘으로 구성했다는 것이 바로 그 새로움의 시작이었다. 대동세상의 첫날인 5월 22일은 ‘투

10) 5월 18일 日요일

當직사령을 하는 同安 새벽에 공수部隊 軍人 몇 사람이 우체국 사무실 구석과 운송차의 운전원석에서 헬멧과 총기만 풀러 놓은 채 잠을 청하거나 자는 것을 보았다. 場所가 마땅치 않아 걱정을 했더니 괜찮다는 대꾸가 아무렇게나 귀찮은 듯이 나온다. 젊은이들! 우리나라의 방패를 맡은 國軍이 아닌가! 아마 그들에게도 父母와 兄弟가 分明히 이 지역 아니면 어느 地域이던 있을 것 아닌가! 어찌자고 이들에게 分別없는 적대감을 誘發토록 市民이 흥분하는가! 아직 직접 그들의 지나친 계엄행위와 난폭함을 보지 못한 내게는 뭔가 아버지의 따뜻한 情을 禁할 수가 없다.

5월 19일 月요일

그 틈새 다른 방향에서도 약간의 무장 軍人은 東西南北으로 右往左往하면서 마치 쥐구멍에서 기어나오는 쥐를 잡으려는 성난 고양이처럼 몽둥이를 쥐고 휘둘러대면서 설치고 다닌다. 우체국 정문 네거리에는 가팔파 보이는, 그러나 독기서린 젊은 육군중위가 버티고 서있지 않는가! 아마 어제는 이보다 훨씬 더했다는 직원들의 異口同聲이 터지는데 가위 市民의 흥분이 이제는 공포를 넘어서 어떤 對決의 장으로 치달게 되지 않을까 우려가 된다. 결재를 건우어 치우고 이제 錦南路쪽 길목을 쳐다봤더니 여기저기 도로마다 쭈뼛 쭈뼛 市民들이 창틈으로 또는 옥상에서 더러는 길모퉁이에서 몇 사람씩 짝지어 구경하고 있는 것을 볼 수 있다. 아마 이들은 구경이 아니라 과잉방어를 증오하고 있는지도 모른다. 어떤 증인으로서, 市民의 얼굴마다 야속한 표정, 착잡한 표정, 공포의 표정, 저주의 표정과 군대군에서 야유와 욕설이 날린다.

사회보 제2호', '선언문', '전두환의 광주 살륙작전', '우리겨레와 세계 자유민에게 보내는 목포시민의 결의문' 등 4종의 유인물이 배포되었다. 조선대학교 민주투쟁위원회 명의의 '전두환의 광주 살륙작전'¹¹⁾은 5·17비상계엄 확대 이후 5월 21일까지 광주에서 발생한 사건을 일목요연하게 정리하면서, "이상의 믿어지지 않는 참상은 80만 광주 시민이 모두 그 증인이다"고 기술하고 있다. 저항기간의 의미틀에서 앞서 살펴봤던 한 시민의 5월 19일 일기에서 시민들이 시위를 바라보는 것은 구경이 아니라 증인이 되기 위한 목적일 것이라는 언급과 비슷한 내용으로 저항기간과 대동세상의 의미틀을 동시에 관통하는 문구라고 할 수 있다.

"80만 광주시민이 모두 증인이다"는 주장은 군의 외곽도로 차단과 언론 통제로 5·18항쟁이 광주만의 투쟁으로 제한되고 언론의 왜곡보도가 본격화되는 상황에서 저항기간 동안의 군의 만행과 이에 맞선 저항의 정당성을 확보하기 위한 목적이라고 할 수 있다. 저항기간을 통해 구성된 대동세상은 저항 기간에 전개되었던 투쟁의 정당성을 지속적으로 유지하고 설파할 필요가 있었던 것이다. 광주시민들은 공수부대를 몰아내고 시민들의 힘으로 새로운 대동세상을 만들었지만 그렇게 구성된 대동세상이 광주만의 대동세상에 그치고 저항기간의 진실이 은폐되는 것에 대해 대동세상의 첫날부터 두려움을 갖고 있었던 것이다.

광주가 고립되고 항쟁의 진실이 왜곡되는 것에 대한 광주시민의 두려움은 대동세상 기간에 발행된 유인물의 상당 부분이 광주시민들을 대상으로 하기보다는 전 국민을 대상으로 한 '광주시민 일동' 명의의 발행이었다는 사실에서 확인되고 있다. 대동세상의 둘째 날인 5월 23일에 발행된 유인물의 경우 '투사회보 제5호, 6호', '광주시민 여러분께 알려드립니다', '시국 선언문', '광주 애국 시민들에게', '민주시민 여러분' 등 6종으로 대부분 광주시민을 대상으로 한 유인물이었다. 그런데 5월 24일부터 배포된 유인물은 광주시민을 대상으로 한 내용보다는 전 국민을 대상으로 발화가 늘어갔다. 특히 발행 주체에 있어서도 광주시민 일동의 명의로 항쟁 기간의 광주의 진실을 소개하는 내용이 주를 이루고 있다. 5월 24일 배포된 전남대학교 교수 일동의 '대한민국 모든 지성인에게 고함', 80만 광주시민 일동의 '전국 민주시민에게 드리는 글', 광주시민 일동의 '국민에게 드리는 글', 5월 25일 배포된 시민군 일동의 '우리는 왜 총을 들 수밖에 없는가', 광주시민 일동의 '전국 종교인들에게 보내는 글', 광주시민 일동의 '국민에게 드리는 글', 광주민주학생 일동의 '전국 민주학생에게 보내는 글', 5월 26일 발행된 광주시민 일동의 '광주시민은 통곡하고 있다', 광주시민 일동의 '전국 언론인에게 보내는 글', 광주시민 일동의 '대한민국 국군에게 보내는 글', 광주시민 일동의 '대한민국 언론 지성인들에게 보내는 글' 등이 대표적이라고 할 수 있다.

5월 24일부터 26일까지 총 30종의 유인물이 배포되었는데 그 가운데 12종의 유인물은 전국을 대상으로 한 내용이었다. 5월 23일까지 발행된 유인물이 대부분 광주시민을 대상으로

11) 자료집에는 5월 20일 발행된 것으로 분류되어 있으나 본문의 내용으로 봤을 때 5월 22일 발행되었음을 알 수 있다.

했던 것에 비해 5월 24일부터는 광주를 넘어 전 국민을 대상으로 한 유인물의 발행이 본격화되었던 것이다. 저항 기간에는 주로 광주시민이 호명되었지만 대동세상 기간에는 전 국민을 대상으로 한 호명이 늘어났다. 이는 광주의 고립을 극복하기 위한 불가피한 선택으로 보인다. 특히 광주의 진실이 왜곡되는 상황에서 언론의 역할을 촉구하는 내용이 많아지는데 5월 23일 발행된 전두환의 광주 살육 작전은 “이 유인물을 주으신 분은 복사하여 주위에 돌리시기 바랍니다. 사실보도를 외면한 신문을 대신한 것이기 때문입니다”라면서 당시 언론의 왜곡보도 문제를 지적하고 있다.

그런데 5·18항쟁의 진실이 광주 이외의 지역으로 알려지지 않았던 것은 사실보도를 외면한 언론사의 문제가 아니라 선무활동을 통해 치밀하게 언론보도를 통제했던 신군부의 대응에 기인한 것이었다. 육군참모총장은 5월 21일 광주사태 수습을 위한 지시를 통해 6가지 사항을 하달한다(군사연구실, 1980). ‘전국 확산 방지, 선무활동으로 시민과 불순세력 분리, 지휘체계일원화로 군 사기 진작, 교도소 끝까지 방호, 광주 외곽도로망 차단, 시민자제촉구 선무활동’ 등 6가지 사항에 대한 육군참모총장 지시는 이후 군작전의 실질적 지침이 되었다. 특히 두번에 걸쳐 언급되는 선무활동에 대한 강조는 이후 군 작전이 광주에서 시민과 불순세력을 분리하는 차원만이 아니라 선무공작을 통해 전국적으로 광주를 고립시키고 군의 진압 명분을 세워가는 담론투쟁의 성격으로 작전이 전개될 것임을 시사하고 있다(김희송, 2014). 군은 언론 통제를 통해 단지 보도를 막은 것이 아니라 광주를 고립시킨 상태에서 광주에 대한 진실을 왜곡하는 선무공작을 전개함으로써 5·18항쟁을 군부의 의도에 따라 재구성하려 시도했던 것이다.

이러한 대표적인 사례는 항쟁 초기 항쟁의 발발 원인에 대한 군부의 의도적인 왜곡을 들 수 있다. 5·18항쟁에 대한 군부의 시각은 5월 27일 광주진압 작전의 성공 직후 보안사령부에서 작성한 ‘광주소요사태 분석¹²⁾’ 자료를 통해 확인할 수 있다. 보안사는 광주소요사태 분석 문건에서 5월 18일과 19일의 시위가 단순 소요단계에서 폭동화 단계로 발전한 원인은 “김대중 구속에 따른 지역감정과 군의 초동진압의 미진으로 학생 소요와 시민 호응 유발”이 원인이라고 주장하고 있다.

그런데 앞서 항쟁주체들의 의미를 분석에서 확인했듯이 5월 18일부터 21일 사이인 저항 기간의 의미들에서 보안사의 주장과는 달리 김대중은 거론되지 않고 있다. 저항 기간의 유인물에서 김대중은 언급조차 되지 않으면서 김대중을 중심으로 한 의미를 자체가 형성되지 못한 상황이었다. 유인물에서 김대중이 언급되기 시작한 것은 5월 24일 발행된 ‘껍데기 정

12) 광주소요사태 분석 문건은 1.개요 2.소요사태의 단계별 구분 3.종합분석 4.소탕작전 성공에 따른 기대효과 5.교훈 6.결론 순으로 구성되어 있으며, 부록으로 “투입병력현황, 광주중심 폭노출물지역, 폭도들의 표면적 요구사항, 날조된 유언비어, 무기과 피탈기관, 선무활동실적, 피해현황, 전과, 소탕작전개황, 주요사건 현황”을 기술하고 있다. 보안사의 광주소요사태 분석 문건은 항쟁 직후 작성된 군부의 종합보고서로서 5·18에 대한 군부의 초기 시각을 확인할 수 있다.

부와 계엄당국을 규탄한다'는 유인물로 “김대중씨를 비롯한 모든 민주인사와 학생들을 석방하라”는 주장이 명기되어 있다. 같은 날짜에 배포된 ‘전국 민주시민에게 드리는 글’에 김대중이 언급된 것으로 봤을 때 유인물에 김대중이 본격적으로 언급된 것은 저항기간이 아닌 대동세상 기간의 중반부 시기라고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 군은 5월 18일과 19일의 항쟁초기 시위의 발발 원인을 김대중과 무리하게 연계짓고 있는 것이다.

그럼 유인물의 의미들과는 달리 투쟁구호는 군의 주장처럼 김대중과 밀접한 연관을 갖고 있었던 것일까? 아래의 투쟁 구호는 항쟁 기간의 ‘계엄사 상황일지’와 ‘보안사 상황보고’에서 투쟁구호 및 전단 내용과 관련된 부분을 따로 정리한 내용이다.

〈표 1〉 군 기록에 나타난 항쟁 시기 시위대의 투쟁 구호 및 유인물 내용

날짜	시간과 내용
5.18	11:40 공원에서 돌아온 600여명은 가톨릭 센터 앞에서 손에 돌을 들고 전두환 물러가라 계엄해제하라는 구호를 외치며 경찰과 대치 11:50 비상계엄 해제하라 프랑카드를 들고 시위하는 학생을 기동경찰이 포위하여 최류탄발사 12:30 분산된 950여명 학생 중 300여명이 학생회관 앞에서 재집결 불로동다리 방향으로 진행하면서 계엄해제 구호를 외치고 있음
5.19	11:15 정의가를 제창하며 농성중 12:20 계엄해제등을 외치며 17:00 광주 시내 일부 대학생 및 고교생들 간에 -경상도 계엄군이 전라도 사람죽인다 - 학생들이 많이 다치고 일부는 죽었다는 근거없는 유언비어가 크게 유포되고 있다고 함 20:00 경상도 군인이 와서 광주를 쑥대밭으로 만들고 있다고 외친후 도주했다고 함
5.20	11:00 12시에 만납시다, 20시에 만납시다 등의 구호가 전파되고 있음 유인물 살포 동정보고: 5.19 광주 시내 가두 시위시 전남대 총학생회 명의의 “민족의 영혼은 통곡한다” 제하의 유인물 살포 광주 시내 유인물 부착 동정: 5.19. 18:00-5.20. 13:30간 “광주 시민 민주 투쟁위” 명의로 된 호소문 제하의 유인물이 동명 식당앞 전주에 부착 17:00 애국가 및 계엄해제를 외치자 계엄군이 격분 해산을 종용하였으나 불응 18:20 계엄군과 대치하면서 “계엄군은 물러가라”, “군인은 본연의 자세로 돌아가라”. “계엄해제하라”, “전○○, 신현확 물러가라”등의 구호를 외치며 시위중
5.21	11:10 커톨릭센터 벽보판에는 -때려잡자 전○○ -물러가라 최규하 -사라져라 신현확 -비상계엄 해제하라 - 칼부림이 웬말이나 -너와 나는 형제 라고 쓴 벽보가 붙어 있음 11:40 광주시 일원에 “전남 민주 학생 총연맹”명의로 전단이 살포되었음 12:00 리어커에 시체 2구를 싣고 이동하면서 -전두환 물러가라 -계엄 해제하라 - 연행 학생석방하라고 외치고 있으며 12:30 구호내용 -김대중 석방하라, 전두환, 신현확 물러가라

[제2부] 5 · 18민주화운동과 지구적 공감

	*이후는 교전, 총기피탈 현황에 대한 보고가 주된 내용
5.22	8:30 폭도들은 다음 내용의 선언문을 도청회의실에서 발표, 내용: 껌대기 최규하정부 물러가라. 살인마 전두환 물러가라 12:00 강진 청년 및 고교생(농고)이 추력 2대에 분승 “계엄 철폐”, 전○○물러가라”등의 구호를 외치며 시위 13:45 도청앞 3만명 집결, 결의문 내용. 유신잔당 몰아내자, 현정부 물러나라, 꼭두각시 최○○는 물러가라, 전○○물러가라 14:45 학생데모대는,,강진쪽으로 향발하였는바 동 버스에 “김대중 석방하라”는 프랑카드를 게시하였음 15:00 5.22상오 광주 시내 일원에 투사회보 3호 제목의 전단을 살포한 사실이 있음
5.23	9:00 목포소요사태, 시국성토대회 종료, 구호내용. 계엄 해제하라, 김대중 석방하라, 노동3권보장하라, 최규하 대통령 물러가라, 전○○물러가라 15:00 강경과 소행으로 보이는 불온전단이 12:00경 투사회보 5, 6호 제하의 수미상의 전단이 가두에 살포되었음, 회보요지, 민주쟁취 그날까지 투쟁을 더욱 강화하자, 21:30 목포시민햇빛마켓시위 구호내용. 계엄 해제하라, 김대중 석방하라, 전○○물러가라
5.24	9:00 8:00부터 시가지에는 시민대책위원회와 학생수습대책위원회 공동명의로 된 광주시민의 자세를 호소하는 유인물이 살포되고 있음, 유인물 요지 계엄군과 교전하지 않을 것을 약속함시다. 총기는 시민의 안전을 위해 회수되어야 합니다. 시민여러분은 각 직장별로 일상 업무에 복귀할 수 있도록 이성을 회복함시다. 희생된 사망자는 엄숙히 시민장으로 거행되어야 합니다. 12:05 전남소요 동정, 목포역광장에서 가두 시위중 구호 비상계엄해제, 김대중 석방, 전○○석방 13:40 광주 시내 일부 학생들이 아래 내용의 유인물(16절 갱지 양면 프린트) 배포, 내용. 우리의 자세) 다음 사항을 철저히 준수하여 단결된 광주시민의 모습을 만천하에 과시하자. 21:00 광주 시내 데모 학생수습위원회 동향, 현재 동회는 프린트 유인물 “투사”7호를 발간 시민들에게 배포 중에 있음 전면내용, 후면내용
5.25	14:40 1,000여명의 고교생이 목포역 광장에 집결하여 성토 중에 있는 바 구호 내용. 목포시민은 자중하라. 비상계엄 해제하라, 광주사태 보상하라. 김일성은 오판말라 15:00 광주 시내 일원에는 다음 내용의 벽보(규격미상)가 부착되어 있음, 벽보내용-장기전에 대비할 것이니 시민들은 식량을 아끼고 없는 사람은 도청에 신고할 것, 변두리 지역의 강도행위는 계엄군의 것이니 이제 속지 말 것, 시민유격대를 조직하라, 7함대는 우리를 위해 와 있다. 역적 박정희가 죽은 뒤에 잔당 전○○이 집권육에 어두워 민주시민의 피를 흘리게 하고 있다. 15:35 목포역 광장에 운집해 있던 학생들은 1,500명으로 증가하여 김대중 석방하라, 전○○물러가라 등의 프랑카드를 들고 목포역 광장을 출발 18:30 도청앞 광장에서 쫓기대회를 실시한 후 계엄해제, 전○○물러가라 등의 구호를 외치면서
5.26	11:45 목포역 광장 광주양민학살은 계획적인 만행이다. 전○○은 죽어라 등의 구호를 외치며 15:00 계엄해제, 김대중 석방, 전○○물러가라 는 등의 구호를 외치면서 12:30-14:50간 광주 시내 동향, 시가 행진 중 군중 20,000명으로 증가 “시민의 피를 보상하라”. “전○○물러가라” 등의 구호와 승리가를 제창하면서 시위 16:45 목포 시내 고등학생 600명은 비상계엄 해제, 전○○물러가라 등의 플당카드를 들고 목포역 광장을 출발, “광주사태 보상하라, 노동3권 보장하라, 비상계엄 해제하라” 는 등의 구호를 외치면서 행진

	13:30 도청에서... 시민200여명은 계엄해제 내용의 머리띠를 두르고 “인간백정 계엄군은 약속을 불이행했다, 전○○은 물러가라, 고등학생은 남도회관 집합, 대학생은 YWCA집합”등 선동 15:25 도청, 구역, 전남의대 병원 앞에 합동수습위원회명으로 시민에게 호소하는 벽보부착, 대학생은 YWCA회관으로 모여라, 광주시민은 뭉치자, 최후의 한사람까지 싸우자, 전○○일당은 물러가라, 과도정부는 모든 책임을 져라, 죽은자들앞에 부끄러움을 나타내지 말자”
--	--

군 기록을 정리한 결과 항쟁 초기에는 김대중과 연관된 투쟁 구호는 언급되지 않았다. 김대중과 연관된 투쟁 구호는 5월 21일 시위에 대한 기록에 처음 보고되고 있다. 보안사의 광주소요사태 분석 결과처럼 5월 18일, 19일의 시위가 격화된 이유가 김대중 구속에 따른 지역감정과 군의 초동진압의 미진으로 인한 문제였다면, 18일과 19일의 시위에서 김대중 관련 구호가 외쳐질 수도 있는데 군 기록에는 그런 내용이 나타나지 않는다. 군 기록에 따르면 5월 18일과 19일의 시위에서 시위대가 가장 빈번하게 외친 구호는 ‘계엄해제’로 나타났다. 18일과 19일의 시위과정에 김대중 관련 구호가 실제 외쳐지지 않았던 것인지 아니면 군이 보고를 누락한 것인지 확인할 수는 없지만 한 가지 추론은 가능하다. 군이 고의적으로 김대중 관련 구호의 내용을 누락시킬 이유는 없었다는 것이다. 왜냐하면 신군부는 5·18항쟁 관련자들을 김대중 내란음모사건으로 연계시켜 김대중을 모든 사태의 책임자로 조작했기 때문에 군이 김대중 관련 투쟁구호를 누락시킬 이유는 없기 때문이다.

항쟁 당시 시위대가 사용한 투쟁구호에 대한 군의 기록에 따르면 유인물의 의미들과 마찬가지로 투쟁구호에 있어서도 항쟁의 발발 원인으로 김대중과의 연관성은 떨어진다는 것이 확인되었다. 물론 군 기록에 김대중 관련 투쟁 구호가 기록되지 않았더라도 시위 현장에서는 사용되었을 가능성은 존재한다. 또한 광주지역과는 달리 목포지역에서는 항쟁초기부터 김대중 관련 투쟁구호가 자주 발견된다. 김대중 관련 투쟁구호에 있어 광주지역과 목포지역 간에 지역적 편차가 존재하고 있는 것이다.

그러나 광주지역의 경우 군 기록에서 확인되듯이 항쟁 초기에 가장 빈번하게 사용된 투쟁구호는 ‘계엄 해제’와 ‘전두환 물러가라’였다. 시간이 지나면서 점차 폭력진압의 당사자인 계엄군에 대한 구호가 추가되는 상황이었다. 항쟁의 초기 상황이 이러함에도 불구하고 군은 김대중과의 연계를 지속적으로 주장한다. 이러한 군의 주장은 일차적으로는 군의 폭력만행으로 촉발된 항쟁의 책임문제를 김대중과 연결시킴으로서 지역감정의 문제로 회색시키는 효과와 함께 지속적인 거짓주장으로 기질을 진실처럼 인식하게 하는 담론의 효과를 의도한 것으로 보인다. 그리고 실제 이러한 군의 의도는 일정한 성과를 얻고 있는 것으로 보인다.

앞서 항쟁 당시 투쟁구호에 대한 선행연구에서 살펴봤듯이 항쟁 초기 김대중과 관련된 투쟁구호가 시위대에서 광범위하게 외쳐졌으며 투쟁을 촉발한 중요한 요인으로 현재 인식

되고 있다. 5·18항쟁의 발발 원인을 김대중과 연계시켰던 군부의 주장이 일정하게 담론효과를 가지면서 김대중 석방을 요구했을 것이라는 일반화의 오류가 발생되고 있는 것이다. 광주지역에서 김대중과의 직접적인 연계는 5·18항쟁 시기보다는 5월 운동시기라고 할 수 있으며, 좀 더 구체적으로는 87년 6월 항쟁 이후라고 할 수 있다. 광주지역의 국회의원 선거에서 김대중을 중심으로 한 야당이 독점적 지위를 갖게 된 것은 87년 대통령선거 이후의 시기이기 때문이다. 그럼에도 불구하고 김대중을 5·18항쟁의 직접적인 원인으로 간주하는 잘못된 인식은 군부의 선무공작과 밀접한 연관이 있을 것이다.

군부의 선무공작은 군 자료에 따르면 5월 21일부터 본격화되었다. 계엄사 상황일지와 전교사 정보처 일지에는 5월 21일 새벽 1시 선무활동을 목적으로 2군 정보 참모외 13명이 광주에 파견된 것으로 기록하고 있다. 5월 21일 선무활동 부대가 파견되었다는 사실만 상황일지에 기록되어 있을 뿐 이들 부대의 규모나 구체적 활동 내역은 알려지지 않고 있다. 5월 27일 광주진압 작전의 성공 이후 보안사령부에서 작성한 광주소요사태 분석¹³⁾ 문건에서 종합분석의 내용으로 '선무활동의 효과 다대'라는 부분이 있어 상당한 활동을 전개했을 것으로 추측할 뿐이었다.

그런데 합참의 상황보고철에 80년 5월 25일 현재 “광주지역 선무공작 현황보고” 문건이 수록되어 있어 단편적이거나 선무공작의 현황을 파악할 수 있게 되었다. 선무공작 현황보고에 따르면 선무 공작실은 5월 21일 설치되었으며 편성인원은 대령 2명, 중령 4명 등 총 30명의 인원이 근무했다. 5월 21일 전교사 정보처 일지에 선무활동을 위한 파견인원으로 대령 4명, 중령 5명, 소령 1명으로 보고되었다는 점에서 합참 상황보고에 드러나지 않는 선무공작부대가 더 존재했던 것으로 추론된다¹⁴⁾. 5월 21일 전남북 계엄분소장 호소문, 5월 22일 전남북 계엄 분소장 안내문 등 군부가 살포한 전단¹⁵⁾의 대부분이 5월 21일 이후 살

13) 광주소요사태 분석 문건은 1.개요 2.소요사태의 단계별 구분 3.종합분석 4.소탕작전 성공에 따른 기대효과 5.교훈 6.결론 순으로 구성되어 있으며, 부록으로 “투입병력현황, 광주중심 폭도출몰지역, 폭도들의 표면적 요구사항, 날조된 유언비어, 무기과 피탈기관, 선무활동실적, 피해현황, 전과, 소탕작전개황, 주요사건 현황”을 기술하고 있다. 보안사의 광주소요사태 분석 문건은 항쟁 직후 작성된 군부의 종합보고서로서 5·18에 대한 군부의 초기 시각을 확인할 수 있다.

14) 5·18 당시 선무공작 부대의 활동과 활동관련 의혹에 대해서는 김희송(2013)참조.

15) 5·18 당시 군의 선무활동 실적(전교사 정보처 총괄보고서에서 전제)

구분	매수	내용
계엄 사령관 경고문	55만매(8회)	· 계엄군 치안 회복에 협조 · 소탕 경고
계엄 사령관 담화문	20만매(1회)	· 당국의 수습 노력에 협조
계엄 분소장 호소문	35만매(2회)	· 시민과 폭도분리
계엄 분소장 경고문	8만매(1회)	· 폭도 자수 권유
계엄 분소장 안내문	5만매(2회)	· 무기 회수
31사단장 안내문	3만매(1회)	· 군자전에 협조
재경호남 동우회 호소문	10만매(2회)	· 자제 촉구
문공부 안내문	35만매(2회)	· 복귀, 파괴, 폭력 선동 격화 · 광주 질서 회복중

포되었다는 사실은 선무공작실의 설치와 깊은 연관이 있었던 것으로 보인다. 5월 21일 설치된 선무 공작실은 'KBS 방송 중계 및 자체 프로 제작, 항공기 공중 방송 및 방송차 대치선 방송, 전단 살포'의 활동을 수행한 것으로 보고하고 있다.

군이 선무공작의 일환으로 진행한 항공기 공중방송 및 방송차 대치선 방송에서 활용한 “소요 사태시 경고방송 원고”는 시위참가의 정도에 따라 시민을 다르게 호명하고 있어 군의 시민에 대한 인식을 파악할 수 있는 자료라고 할 수 있다. 군이 선무방송을 위해 작성한 “소요 사태시 경고방송 원고”는 시위의 격화 정도에 따라 제1단계 설득 방송부터 제2단계 경고 방송, 제3단계 선무 방송 순으로 작성되었으며, 각 단계별 방송은 시위에 참가한 주체들에 따라 각각의 방송원고가 따로 작성되는 등 세분화되었다. 시위 단계별 선무방송 원고의 내용을 표로 정리하면 아래 <표 2>와 같다.

<표 2> 시위단계별 선무방송 내용

단계	방송원고 주제	방송원고 내용 일부
제1단계 설득방송 (학생)	조국이 처해있는 현실	국가와 민족의 장래를 위한 여러분의 애국심을 우리 군은 추호도 의심하지 않습니다.
	학생의 본분 주지	안보관이 확립된 여러분이라면 진정한 애국의 길이 무엇인가를 알고 있는 학생이라면 속히 학생의 본연의 자세로 돌아가 학생의 본분을 찾으십시오.
	애국충정의 일념 고취	조국과 민족의 생존권을 수호해야할 중차대한 사명 앞에 우리 군은 여러분에게 간곡하게 호소합니다. 혼란과 방종으로 공산당에게 나라를 빼앗긴 월남과 크메룬의 전철을 밟지 말자
제2단계 경고방송 (학생)	집단 활동전 방송	학생여러분 질서를 지키는 것은 지성인의 양심입니다. 여러분의 행동으로 야기될 불행한 사태에 대해 재차 경고하며 다시 한번 해산하기를 강력히 촉구한다.
	깨스 살포 경고	경고한다. 현 시각까지 해산하지 않고 소요에 참가하는 인위에게 모든 사태의 책임을 묻겠다.
	깨스 살포전	애국 시민 여러분! 국가의 안녕질서 유지를 위해 출동한

대통령 담화문	50만매(1회)	· 폭력 난동자의 관대 처리 · 구호 복구 최대 지원
문공부 서울 5대 일간지	12만매(1회)	· 서울 5대 일간지 공중 살포
계	233만매(21회)	

	시민에게 경고	군은 더 이상 불행한 사태를 막기위해 만부득이 강력한 가스를 살포하게 되었습니다.
	연도 군중에게	애국 시민 여러분! 안보관이 투철한 시민여러분께서는 오늘의 난국 타개를 위해 협력하여 주시리라 믿고 있습니다.
	데모대 주위의 군중에게	우리는 국민의 생명과 재산을 보호하기 위해 출동한 계엄군이다. 비상 시국을 슬기롭게 극복하고자 노력하시는 시민여러분!
	데모대에 합세한 군중에게	경고한다. 지금 여러분의 행동은 법과 질서를 파괴하고 있으며 안정을 바라는 대다수 시민들에게 피해를 주고 있다. 자진해산 하여 줄 것을 명령한다.
제3단계 선무방송 (학생, 시민)	작전 종료 직후(1)	학생 그리고 시민여러분! 우리 군은 국가의 안녕과 질서를 위해 만부득이고 그 임무를 수행하였습니다. 다시는 이와 같은 불행한 사태가 더 이상 발생하지 않도록 학생과 시민 여러분의 적극적인 협조를 바랍니다.
	작전 종료 직후(2)	친애하는 시민 여러분! 우리의 안보태세와 국민총화가 그 어느 때보다도 절실히 요구되는 이 시기에 일부 무분별한 학생들의 경거망동한 행동으로 인하여 사회적 불안이 야기되었습니다.

군의 소요사태시 경고 방송 내용은 3단계의 상황을 염두에 두고 작성되었으며, 각 단계별 상황에 따라 다른 내용으로 작성되었다. 군은 먼저 불순분자와 선량한 시민으로 구분하고 나서 각 단계별로 다시 시민의 범주를 세 가지로 구분하고 있다. 시민의 범주를 ‘연도 군중’, ‘데모대 주위의 군중’, ‘데모대에 합세한 군중’으로 구분하고 각각의 대상에게 상황에 따라 경고방송을 다르게 실시했다. 군의 경고방송 원고는 시민들에 대한 구분과 이에 따른 군의 인식과 대응을 그대로 담고 있다.

군은 ‘연도 군중에게’는 먼저 애국시민으로 호명했다. 군은 불행한 사태를 막기 위해 출동했으며 난국타개를 위해 협력하여 줄 것을 믿고 있다며 그 어떠한 불순세력의 선동에도 현혹되지 말 것을 당부하면서 연도의 애국시민에게는 그나마 호의를 표명하고 있다. 다음으로 ‘데모대 주위의 군중에게’는 군은 국민의 생명과 재산을 보호하기 위해 출동한 계엄군이라며 계엄군의 역할을 먼저 주지시킨다. 그리고 비상시국을 슬기롭게 극복하고자 노력하시는 시민 여러분으로 호명하면서 군은 절대 혼란을 조성하는 행위를 용납하지 않을 것이니 지금 즉시 이곳을 떠나 피해를 입지 않도록 권유하고 있다. 마지막으로 ‘데모대에 합세한 군중에게’는 바로 경고부터 하고 있다. 데모대에 합세한 군중은 시민에게 피해를 주고 있으며 이는 남침의 기회를 노리고 있는 북한 괴뢰를 도와주는 결과를 초래할 것이라며 6.25와

같은 민족의 비극이 되풀이 되지 않도록 이성을 찾아 자진 해산할 것을 ‘명령’하고 있다.

애국시민으로 호명된 연도의 군중에게는 불순분자의 선동에 현혹되지 말 것을 권유한 반면 데모대 주위의 군중에게는 자신들은 국민의 생명과 재산을 보호하기 위해 출동한 계엄군이라며 불순세력으로 오인 받지 않도록 현장을 떠날 것을 요구했다. 그런데 데모대에 합세한 군중에게는 군은 가타부타 없이 먼저 경고부터 하면서 즉시 해산할 것을 명령한다. 데모대에 합세한 군중은 국민의 생명과 재산을 보호하기 위해 출동한 계엄군이 설득하고 권유하는 대상이 아니라 경고하고 명령할 대상이라는 것을 밝히고 있는 것이다.

1980년 5월의 비극적 사건과 항쟁의 시발은 이러한 군의 시민에 대한 구분과 인식으로부터 시작되었는지도 모른다. 왜냐하면 계엄군의 시민에 대한 구분과 인식과는 달리 광주 80만 시민은 연도의 군중이 아니라 스스로를 기꺼이 데모대에 합세한 군중으로 위치지어 버렸기 때문이다. 또한 광주시민은 계엄군의 선무방송과는 달리 계엄군을 국민의 생명과 재산을 보호하기 위해 출동한 군인이 아니라 권력을 찬탈하기 위한 전두환일파의 사병으로 공산당보다 못한 살인마 집단으로 간주했다. 군은 선무방송을 통해 끊임없이 시민들에게 ‘안정되고 질서 있는 민주시민’으로 국가의 공공 안녕 질서가 파괴되지 않도록 협조를 거듭 촉구했지만 시민들은 공공의 안녕질서를 파괴하는 것은 군인들이라고 인식했다. 군의 선무방송과는 전혀 다른 시민들의 인식은 ‘민주시민회보 제9호’에 잘 드러나 있다.

5월 26일 배포된 민주시민회보 제9호는 모든 시민의 이름으로 계엄당국을 규탄하면서 모든 시민과 학생들은 끝까지 평화적이고 질서정연한 투쟁을 전개하려고 노력했지만 계엄당국은 ‘순수한 데모대열’에 무차별한 사격을 가해 사망자와 부상자가 발생했다고 주장하고 있다. 군의 선무방송 원고에서 확인되듯이 군은 데모대에 합세한 군중은 어떤 이유를 막론하고 불순분자로 간주했던 반면 시민들은 데모대열에 합세한 군중조차도 순수한 데모대열로 인식함으로써 군의 인식과 근원적인 불일치를 드러냈다.

4. 맺음말

대동세상의 실질적인 마지막 날이 되었던 5월 26일 광주시내에는 13종류의 유인물이 배포되었다. 5월 26일은 항쟁 기간 가운데 가장 많은 유인물이 배포된 날로 기록되고 있다. 대동세상 기간인 5월 24일부터 발행된 유인물들이 광주의 경계를 벗어나 전 국민을 대상으로 확산되었던 발화들이라면 26일은 다시 광주와 광주시민들로 재수렴되는 특징을 나타낸다. 계엄군의 재진입을 속보로 전한 5월 26일의 ‘급보, 다같이 단결합시다’에서 알 수 있듯이 불안하게 유지되었던 대동세상과 평화가 계엄군의 재진입으로 위태로운 상태에 처하면서 다시 광주시민들에게 투쟁을 호소하는 내용으로 변화된 것이다.

광주시민 일동의 ‘광주 민주시민 여러분께’는 이러한 변화를 상징하면서 대동세상의 불안했던 마지막을 담담하게 기록하고 있다. 대동세상 기간에 발행된 광주시민 일동의 유인물의 경우 대부분 광주가 아닌 광주 외부를 대상으로 했다는 점에서 광주시민 일동이 광주시민들을 대상으로 발화를 했다는 것은 항쟁의 대동세상과는 다른 시기가 도래하고 있음을 시사했다.

광주 시민 여러분께. 이 나라의 민주주의와 이 고장의 자유와 정의를 지키기 위해 총결기한 민주 시민여러분! 승리의 그 날은 점차 다가오고 있습니다. 이번 “광주 시민 의거”는 전남북의 각 시군을 거쳐 부산 마산 서울 충주 등 전국 각지로 들불처럼 번지고 있으며 ... 시민 여러분, 힘을 내십시오! 우리 80만 시민만 똘똘 뭉치면 분명코 승리할 수가 있습니다! 후손들에게 떳떳하게 “민주사회”를 안겨주도록 우리 모두 끝까지 투쟁합시다(광주 민주시민 여러분께, 1980년 5월 26일 광주시민일동).

‘광주 민주시민 여러분께’는 열흘간의 항쟁 체험은 물론 항쟁 이후의 광주시민들이 바라는 미래상까지도 함의하고 있다. 열흘간의 항쟁을 스스로 ‘광주 시민 의거’로 규정하면서 광주 시민은 나라의 민주주의와 이 고장의 자유와 정의를 지키기 위해 투쟁했다는 것을 밝히고 있다. 광주시민들은 도시의 주인인 시민으로 자신의 도시를 지키기 위해 결기했으며, 자신들이 요구하는 것은 단지 피해보상과 연행자 석방만이 아니라 궁극적으로 이 나라의 진정한 민주정부 수립을 요구한다며 민주사회를 국가의 미래상으로 제시하고 있다.

이러한 인식과 주장은 저항 기간의 투쟁을 통해 국가로부터의 자유를 쟁취하고 저항을 통해 쟁취한 자유의 공간에서 시민들의 자율적 참여에 의한 모두의 통치인 대동세상을 통한 항쟁 체험이 반영된 주장이라고 할 수 있다. 5월 18일부터 21일까지의 저항 기간이 국가로부터 자유를 쟁취하기 위한 즉 시민정치적 권리를 확보하기 위한 과정이었다면, 22일부터 27일까지의 대동세상은 그 누구도 꿈꿔보지 못했던 적극적 자유로서 스스로의 통치를 구성하는 과정이었다. 이러한 항쟁의 체험은 대동세상의 마지막 날이 되었던 26일의 유인물에서 민주사회와 민주정부 수립에 대한 희망으로 표출되었던 것이다. 그리고 그들이 꿈꿨던 희망은 80년 이후에도 더 많은 시간과 희생을 거쳐 현재까지도 조금씩 구성되는 과정에 놓여있다. 80년 5월의 항쟁체험 10일을 나침반 삼아서.

참고문헌

- 광주광역시 5·18자료편찬위원회. 1997. 『5·18 광주민주화운동자료총서 제2권』.
- 광주광역시 의사회. 1996. 『5·18 의료활동: 자료 기록 및 증언』.
- 광주매일 정사 5·18 특별취재반. 1995. 『정사 5·18』. 사회평론.
- 광주전남여성단체연합 편. 2000. 『여성, 주체, 삶』. 티엠시
- 김대령. 2013. 『역사로서의 5·18』. 비봉출판사.
- 김영택. 1990. 『5·18광주민중항쟁』. 동아일보사.
- 김희승. 2013. “5·18항쟁시기 군부의 5·18담론”, 『민주주의와 인권』제13권 3호: 5~36.
- 나간채. 2013. 『광주항쟁 부활의 역사 만들기』. 한울.
- 대한민국재향군인회 호국정신선양운동본부. 1997. 『12·12, 5·18 실록』.
- 데이비드 맥켈런(구승희 역). 2002. 『이데올로기』. 인간사랑.
- 미셸 푸코(이정우 역). 2002. 『담론의 질서』. 서강대학교출판부.
- 박만규. 2000. 「신군부의 광주항쟁 진압작전과 미국정부의 개입」. 『5·18 광주민중항쟁에 대한 재조명』. 5·18 20주년 기념 학술연구 결과보고, 전남대학교 5·18연구소.
- 박찬승. 1998. 『선언문·성명서·소식지를 통해본 5·18』. 광주광역시 5·18자료편찬위원회
- 사라 밀즈(김부용 역). 2001. 『담론』. 인간사랑.
- 손호철. 1995. 「80년 5·18항쟁: 민중항쟁인가 시민항쟁인가?」. 『해방 50년의 한국정치』. 새길.
- 신진욱. 2007. “민주화 이후의 공론장과 사회갈등: 1993년-2006년 조선일보와 한겨레신문의 헤드라인 뉴스에 대한 내용분석”, 『한국사회학』제41권 1호: 57~93.
- 안종철. 2000. 「광주민중항쟁의 전개과정 연구:시민군의 형성과 활동을 중심으로」. 『5·18 광주민중항쟁에 대한 재조명』. 5·18 20주년 기념 학술연구 결과보고, 전남대학교 5·18연구소.
- 울리비에 루블(홍재성·권오룡 역). 2003. 『언어와 이데올로기』. 역사비평사.
- 윤재걸. 1988. 『작전명령: 화려한 휴가』. 실천문화사.
- 이진경. 2002. 『노마디즘』. 휴머니스트.
- . 2007. 「코뮌주의와 특이성」. 『코뮌주의선언』. 교양인.
- 이진경·조원광. 2009. 「단절의 혁명, 무명의 혁명 -코뮌주의의 관점에서」. 조희연·정호기 엮음. 『5·18민중항쟁에 대한 새로운 성찰적 시선』. 한울.
- 자유북한군인연합. 2010. 『화려한 사기극의 실체, 5·18』. 광명기획.
- 장울병. 1990. 「광주5월민중항쟁에서의 무장투쟁」. 『광주5월민중항쟁』(한국현대사자료연구소 편). 풀빛.
- 정근식. 2000a. 「부마항쟁과 79·80레짐」. 『지역사회학』제2호. 한울.
- . 2000b. 「부활 광주?: 과거·현재·미래」. 『문학과 사회』제50권 여름. 문학과 지성사.
- . 2009. “아시아문화중심도시 조성의 기억논쟁”, 『황해문화』제62호: 208~229.
- 장성용 외. 1990. 『광주민중항쟁』. 돌베개.
- 정일준. 2004. “5·18담론의 변화와 권력-지식관계”, 『민주주의와 인권』제4권 2호: 103~123.
- 정해구 외. 1990. 『광주민중항쟁연구』. 사계절.
- 정호기. 2010. “5·18의 주체와 성격에 관한 담론의 변화”, 『황해문화』제67호: 282~302.
- 조효연편. 2003. 『한국 현대정치의 악몽-국가폭력』. 책세상.
- 조희연. 2009. “‘급진 민주주의’의 관점에서 본 광주 5·18”, 『5·18민중항쟁에 대한 새로운 성찰적 시선』. 한울

- _____. 2010. 『동원된 근대화』. 후마니타스.
- 조희연편. 2003. 『한국의 정치사회적 지배담론과 민주주의 동학』. 함께읽는 책.
- 최정기. 1997. 「광주민중항쟁의 지역적 확산과정과 주민참여기제」. 『광주민중항쟁과 5월운동연구』. 전남대학교 5·18연구소.
- _____. 2002. 「국가폭력과 대중들의 자생적 저항 -5·18에서의 국가폭력과 저항을 중심으로」. 민주화운동기념사업회. 『기억과 전망』 창간호.
- 최정운. 1999. 『오월의 사회과학』. 풀빛.
- _____. 2012. 『오월의 사회과학』. 오월의 봄.
- 한국현대사자료연구소. 1990. 『광주5월민중항쟁자료전집』. 풀빛.
- 한상진. 1998. 「광주민주화운동에서 본 국민주권과 승인투쟁」. 『세계화 시대의 인권과 사회운동: 광주민주화운동의 재조명』. 5·18 국제 학술심포지움. (재)5·18기념재단.
- 황석영·전남사회운동협의회·정동년 외 321인·한국현대사자료연구소. 1996. 『5·18 그 삶과 죽음의 기록』. 풀빛.

- Gamson, W. A. 1992, "The Social Psychology of Collective Action," in Aldon D. Morris and Carol McClurg Mueller, eds., *Frontiers in Social Movement Theory*, New Heaven, CT, Yale University Press, 53-76.
- Granovetter, Mark. 1978, "Threshold Models of Collective Behavior", *AJS*, 83.
- Klandermans, Bert. 1989, "The Social Construction of Protest and Multiorganizational Field", in A. D. Morris and C. M. Mueller eds., *Frontiers in Social Movement Theory*, New Haven: Yale University Press, 77-103.
- McAdam, D. 1982, *Political Process and the Development of Black Insurgency 1930-1970*, Chicago: University of Chicago Press.
- Opp, Karl:Dieter & Christiane Gern, 1993, Dissident Groups, Personal Networks, and Spontaneous Cooperation: The East German Revolution of 1989, *ASR*, 58.
- Snow, David A., E. Burkner Rochford, Jr., Steven K. Worden, and Robert D. Benford, 1997, Frame Alignment Process, Micromobilization, and Movement Participation, Doug McAdam and David Snow eds., *Reading on Their Emergence, Mobilization, and Dynamics*, LA: Roxberg Publishing Co, 235-251.
- Traugott, Mark. 1980, Determinant of Political Orientation: Class and Organization in the Parisian Insurrection of June 1848, *AJS*, 86.

〈군 자료〉

- 계엄사령부. 1980. 「계엄상황일지」.
- 광주지검. 1980. 「광주사태당시 학원동향」. 『383-1980-82』.
- 국방부. 1980. 「국가현실과 우리의 자세」. 『383-1980-103』.
- 국방부 과거사진상규명위원회. 2007. 『과거사진상규명위원회 종합보고서』.
- 군사연구실. 1980. 「첨부#3 광주소요사태분석(교훈집)」.
- 군사연구실. 1980. 「첨부#7 광주사태수습개요」.
- 군사연구실. 1980. 「첨부#8 광주지역소요사태 진압작전」.
- 보안사령부. 1980. 「전남도경 상황일지」. 『383-1980-82』.

- 보안사령부, 1980, 「광주사태 일일 속보철」.
- 보안사령부, 1980, 「광주소요사태 상황일지 전문」, 『683-1980-90』.
- 보안사령부, 1980, 「비상계엄 확대선포에 따른 여론」, 『383-1980-103』.
- 보안사령부, 1980, 「5.17충정병력 출동(1,5,9공수여단」, 『383-1980-103』.
- 보안사령부, 1980, 「광주사태 관련자 처리방침 발표 여론」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「광주소요사태 진행상황」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「광주소요사태 분석 및 교훈」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「각 대학별 구호내용」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「시국수습에 따른 장병정신 교육 자료」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「날조된 악성 유언비어」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「장병순화 활동강화 요망」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「폭도들의 행패사례」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「부마지역 학생소요 사태 교훈」, 『383-1980-100』.
- 보안사령부, 1980, 「광주사태 상황보고」, 『383-1980-87』.
- 보안사령부, 1980, 「광주소요사태 불온전단집」, 『383-1980-87』.
- 보안사령부, 1980, 「충정상황」, 『383-1980-87』.
- 보안사령부, 1988, 「광주사태 발발 원인과 배경」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「과잉진압설」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「김대중내란음보사건」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「작전지휘행사권」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「학생, 시민의 과격시위 내용」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「발포에 관한 내용」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「유언비어 문제」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「사태성격규정」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「사후대책」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「일정별 사태상황」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「총괄정리」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「쟁점별 대응논리」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「5.17조치 불가피성」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「김대중내란음모 및 광주사태」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「사전계획설」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「5.17과잉진압의 불가피성」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「유언비어의 진위」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1988, 「사태의 성격규정」, 『383-1988-5』.
- 보안사령부, 1989, 「예상질의 답변자료」, 『383-1989-2』.
- 보안사령부, 1989, 「예상질의 답변(광주사태 전모관련)」, 『383-1989-2』.
- 보안사령부, 1989, 「광주사태의 전모(질의응답 자료)」, 『383-1989-2』.
- 보안사령부 언론반, 1980, 「5.17계엄지역 확대조치 및 계엄령 10호에 의한 보도 통제 지침」, 『383-1980-103』.
- 보안사 1처, 1980, 「광주소요사태 상황일지전문」, 『383-1980-90』.
- 육군정보참모, 1980, 「대외홍보 자료 작성 동정」, 『383-1980-103』.

전교사 정보처. 1980. 「광주사태시 전교사 정보처 일지」. 『383-1980-93』.

2군지구 계엄사령부. 1980. 「계엄상황일지」.

511분석반. 1989. 「광주특위 청문회 예상질의 답변(505부대장)」. 『383-1989-2』.

511사업단(전남합수수사단). 「광주사태 수사결과」. 『383-1988-8』.

701보안부대. 1989. 「광주사태 관련자료」. 『383-1989-2』.

5 · 18기념재단 20주년 국제학술대회

21세기 동아시아의 평화와 인권

- 민주주의와 대중의 역할 -



제2부

5 · 18민주화운동과 지구적 공감

5 · 18민주화 운동의 세계사적 의의와 시민의식의 변화

배 성 인

한신대학교

5·18민주화 운동의 세계사적 의의와 시민의식의 변화

배성인 (한신대)

1. 머리말

인류의 역사는 민주주의의 역사이다. 그것은 인간의 삶의 형태를 규정짓는 요소로서 최상의 삶, 최선의 국가, 완전한 사회를 위한 끊임없는 질문에 답을 제공해 주기 때문이다. 그래서 민주주의는 고대 그리스에서 현재에 이르기까지 수많은 우여곡절을 겪어왔다. 치열한 사회적 갈등을 통해 발전해 왔으며, 종종 그런 갈등 속에서 희생되기도 했다.

하지만 민주주의 역사는 매우 복잡하다. 그것은 민주주의가 제도, 이념, 체제 등 무엇을 의미하는지 부터 시작해서 주체, 지배 등에 대한 개념에 이르기까지 매우 많은 문제를 야기하기 때문이다. 예를 들어 민주주의를 '인민에 의한 지배'라는 고전적인 정의로 설명할 때, 과연 '인민'은 누구인지 그리고 어떤 종류의 참여가 인민에게 예상되는지 알 수 없기 때문이다. 그런 의미에서 민주주의의 의미는 여전히 불분명하지만 인류사회가 지향해야 할 가치이자 목표임에는 틀림없다.

중요한 것은 민주주의 발전과정에서 역사의 주체인 인민 또는 민중들의 집단적 움직임이다. 이들은 자신들의 일상을 통해서 불합리·불평등·부당함에 대해 끊임없이 문제제기를 해왔고, 자신들의 요구를 관철시키기 위해 집단적인 행동을 보여주었다. 고대 서양의 스파르타쿠스에서 근대 프랑스 시민혁명과 현대 러시아 혁명, 그리고 한국의 만적의 난에서부터 동학혁명과 5.18광주 민주화 운동에 이르기까지 동서고금을 막론하고 민중들의 집단행동이나 운동은 역사를 바꾸는 결정적인 요소로 작용하였다.

물론 민중운동의 성공은 시민의 동조가 있을 때 가능했는데, 시민의 동조는 어떤 조직이나 단체에 의한 것이라기보다는 타인의 아픔을 자신의 문제로 인식하는 '공감'을 바탕으로 한 것이었음을 우리는 역사를 통해서 확인하였다. 그리고 공감이 행동으로 표출되었을 때, 역사의 변화가 이루어졌다고 할 수 있다.

그런 의미에서 5.18광주 민주화 운동은 한국현대사에서 정치권력과 시민의 생명문제에 한 획을 긋는 대사건이었으며, 단일한 지역에서 일어난 것으로는 한국 역사상 최대 규모의 운동이었다. 따라서 5.18 광주 민주화운동이 한국 현대사를 새롭게 구분 짓는 중대한 전환점이라는 것은 이제 보편적인 상식이다.

하지만 이명박·박근혜 정부의 등장으로 인해 5.18 항쟁에 대한 평가가 왜곡·편향되고 있다. 이는 친일잔재를 청산하지 못한 채 근대국가를 건설했다는 태생적인 한계를 바탕으로 분단구조로 인한 안보이데올로기, 중앙집권적인 권력구조 그리고 지역감정 등이 복합적으로 작용하면서 보수세력에 의해 5.18 광주항쟁의 역사성이 심각하게 훼손되고 있는 것이다.

따라서 보수적인 사유체계를 지니고 있는 대중들이 5.18항쟁을 올바르게 인식한다는 것은 지난한 과제이다. 특히 현재 집권세력의 역사적 인식은 매우 심각한 상황이다. 그것은 그들의 이념, 가치관, 태도와 직결된 정체성의 문제이기 때문이다. 따라서 광주 민주화 운동에 대한 폄훼와 저평가 및 왜곡은 한국 민주주의를 근본적으로 부정하는 것에 다름이 아니다. 따라서 이 문제를 발본적으로 평가하고 해결하지 않으면 한국의 역사는 다시 한번 후퇴할 수밖에 없는 것이다.

2. 5.18광주 민주화 운동과 세계민중운동: 관계와 의미

광주 민주화 운동이 발발한 1980년은 영국의 대처와 미국의 레이건에 의한 신자유주의가 본격화되려고 하며, 한국 경제가 위기상황에 놓여있던 시점이었다. 광주 민주화 운동이 신자유주의와의 직접적인 상관성은 적지만 군부독재정권 종식과 미국에 대한 근본적 인식을 바꾸는 전환점이 되었기 때문에 무관하지 않은 것이다.

만약 1980년대 중반 이후 구소련 및 동구사회주의의 붕괴가 나타나지 않았거나 1980년대 중반의 한국경제가 1979~1980년의 경제위기를 해소하지 못했다면, 광주 민주화 운동으로 촉발된 한국의 사회변혁운동은 보다 더 급진적이고 전복적인 방향으로 나아갔을 것이다.

이와 함께 광주 민주화 운동은 다른 국가의 민주화 운동에도 영향을 끼쳤다는 평가를 받고 있다. 유네스코를 비롯한 국제기구와 수많은 지도자들이 광주 민주화 운동은 1980년대 한국뿐만 아니라 필리핀, 타이, 중국, 베트남 등 아시아 등지에서 일어난 여러 민주화 운동에 영향을 끼쳤다고 평가하고 있다.

1) 라틴아메리카의 민주화와 새로운 실험

민주화 운동은 각 지역별로 다양하게 전개되기 때문에 단일한 특징을 지닐 수는 없다. 한국과 비슷한 과정을 경험한 지역으로는 1980년대 상반기의 라틴아메리카를 들 수 있다.

이들 국가의 민주화 운동은 서유럽과 미국의 여러 기구들로부터의 압력도 영향이 있었지만 내부적인 동력이 더욱 컸다. 권위주의 통치하에서 수행되었던 경제발전 방식에서 비롯된 문제들과 관련되는데, 많은 경우 군이 주도하는 지배엘리트 소수집단의 이익을 위한 경제발전 전략을 도모하기 위해 권위주의적 통치방식을 사용하였다. 그 결과 라틴아메리카 국가들은 경제위기를 맞이하였는데 그것은 내부적인 이유 뿐만은 아니고 급격한 원유가 인상 또한 큰 타격을 입혔다. 브라질의 경우 권위주의 체제 하에서 매우 높은 경제성장률을 보였지만 경제위기 후 통치권의 기반을 유지 할 수 없었다. 그러한 여러 문제들은 권위주의 체제 내부의 분열을 가져왔고 결과적으로 민주주의에 대한 요구가 강화되며 권위주의 체제의 정당성은 더욱 감소하였다. 이처럼 라틴아메리카의 경우 한국의 민주화 운동과 매우 유사한 경로를 걸었던 것이다.

하지만 1999년 베네수엘라의 차베스가 집권한 ‘볼리바르 혁명’ 이후 라틴아메리카의 정치 지형이 급격하게 변했다. 라틴아메리카의 여러 나라 중에서 가장 혁명과는 거리가 멀 것 같던 베네수엘라에서 새로운 변화가 나타났기 때문이다. 이런 변화는 새로운 정치학을 통한 철학적 해석을 요구하고 있는데, 이는 단순히 중도좌파의 집권이 확산된 것만이 아니라 민중의 참여를 바탕으로 한 새로운 민주주의의 시도이며, 세계 정치의 새로운 경험인 것이다.

2014년 8월 현재 남미 대륙에서는 전체 12개국 가운데 콜롬비아와 파라과이를 제외한 10개국에 좌파 또는 중도좌파 진영이 집권하고 있다. 이처럼 남미에서 좌파 정부가 득세하는 이유는 신자유주의 정책 실패에 따른 반작용으로 보인다. 남미 각국은 경제성장을 위해 90년대부터 신자유주의를 도입해 시장친화적 경제정책을 펼쳤음에도 불구하고 2000년대 초반까지 불황을 벗어나지 못했기 때문이다.

남미의 이러한 흐름은 ‘21세기 사회주의’의 시험대 역할을 하는 동시에 신자유주의에 반대하는 광범위한 반미세력을 구축해나갔다. 하지만 경제난이 겹치면서 2000년대 후반 들어 좌파 노선이 주춤하고, 실용노선을 강조한 중도우파 세력이 부상하기 시작했다.

결국 중도좌파 불이란 좌파가 ‘중위 투표자 모델’¹⁾에 성공적으로 적응했고, 아울러 라틴아메리카의 민주주의가 그만큼 성숙되어가고 있다는 점을 웅변한다. 즉, 중간계급의 요구에 대한 정책적인 변화뿐만 아니라 빈곤한 대중이 참여할 수 있는 통로를 만들어서 스스로 주체의식을 갖고 참여하게 만들었다. 하지만 중도좌파 정부는 중도 지향의 유권자들의 지지를 잃는다면 언제든지 무너질 수 있다. 이것이 중도좌파 정부의 실천이 그렇게 급진적이지 않으며, 또 중간계급의 향배에 민감하게 반응하는 이유일 것이다.²⁾

1) 과도한 세금과 과도한 재분배는 성장을 저해한다는 이론이다.

2) 서울대학교 라틴아메리카연구소 역음, 『라틴아메리카의 전환: 변화와 갈등(상)』(한울아카데미, 2012), 312쪽.

게다가 2013년 베네수엘라의 차베스가 사망하면서 21세기 사회주의 건설이라는 정치 프로젝트가 어디로 갈지 기로에 서 있다. 툼라의 뒤를 이은 브라질 최초의 여성 대통령인 지우마 호세피가 각종 정치적 부패와 물가 불안정의 문제로 사회적 저항에 직면해 있으며, 아르헨티나의 크리스티나 키르치네르 행정부도 자원 민족주의 강화 차원의 석유자원에 대한 국유화 조치 감행과 경제의 국가통제 강화 등으로 많은 국내외 갈등의 중심에 서 있다.³⁾ 특히 정치적 이데올로기 관점에서 남미 '좌파'라는 공통적인 프리즘을 통해 이들 좌파 정부들의 '성공과 실패'에 대한 주변의 시선이 주목되고 있다.⁴⁾

그럼에도 2014년 엘살바도르와 코스타리카에서의 선거 결과는 중도좌파의 집권이라는 라틴아메리카의 정치적 대세에 힘을 보태고 있다.⁵⁾ 물론 라틴아메리카에서 더 이상 낫설지 않은 좌파의 집권은 정당에 대한 애착과 이데올로기적 헌신이 아니라 현상유지를 거부하려는 유권자들의 열망이 반영된 결과다

2) 동유럽 현실사회주의 붕괴와 민중운동

동유럽 현실사회주의 체제가 붕괴되고 민주화를 추진하는 과정은 다양한 변수의 통합적 연구를 요구한다. 탈사회주의화의 일차적 중점은 기존 체제의 변화에 있었으나 국내적인 갈등과 누적된 사회 구성원의 불만 그리고 소련의 동유럽 외교정책의 근본적 대전환이라는 각종 영향 요인들이 어느 일순간에 수렴됨에 따라 갑작스럽게 일어난 현상이다. 탈사회주의 과정이 곧 자동적인 자유민주주의와 시장경제체제의 확립, 시민사회의 재구축·완성이란 등식은 성립할 수 없다.

민주화는 민주주의로 나가는 제반 정체·정치·정책을 구축해 나가는 작업이며 과정으로서, 정태적 상황을 의미하는 절대적 개념이 아닌, 동태적 상황을 전제로 하는 상대적 개념이다. 현실사회주의 체제전환은 자유화-민주화-고착화의 단계이론으로 분석되어야 한다. 따라서 1989년 이후 일차적으로 행해진 주요 내용은 법의 지배라는 관행 수립, 기본권을 보

3) 쿠트 웨이랜드·라울 마드리드·웬디 헌터 저, 하상섭 옮김, 『라틴아메리카 좌파 정부』(이담북스, 2013).

4) 베네수엘라 혁명에 대한 평가는 상반되기 때문에 어느 시점에서는 정리된 평가가 필요하다. 좌파의 입장에서는 부패하고 우경화된 사민주의적 관료체제의 지속이라고 보고, 자유주의의 시각에서는 지도자 개인의 카리스마에 의존하는 일인지배의 권위주의적, 비민주적 포퓰리즘 체제로 본다. 그러나 베네수엘라 혁명의 가상 중요한 독창성은 '공동체적 또는 동네 평의회적 힘의 폭발'이다. 그리고 자본주의와 근대성이 본격화된 지 약 200년 만에 처음으로 '북'과 '남'의 위계적 권력관계에 변화를 일으킬 가능성을 보이고 있다는 점도 주목할 만하다. 핵심은 두 개의 권력 채널을 구성하려는 혁명이다. 기존 국가구조의 권력에 병행하는 대안적, 자율적 권력-주민평의회-의 구성이다. 안태환, 『차베스와 베네수엘라 혁명』(이담북스, 2012) 참조.

5) 엘살바도르에서는 파라분도마르틴속해방전선(FMLN)의 살바도르 산체스 세렌이 지난 2월 대선에서 승리했으며, 코스타리카에서는 중도좌파인 시민행동당(PAC)을 대표한 루이스 기에르모 솔리스가 지난 3월 대통령선거 결선에서 50여 년 만에 제3당 출신으로 대통령에 당선, 60여 년간 명맥을 이어온 우파정권을 무너뜨렸다.

장하는 제도와 장치, 선거를 통한 신·구엘리트의 교체 및 다당제 의회민주주의 확립 그리고 사유재산제의 규정 등이었다. 그런데 제반 명문규정의 확립에도 불구하고 원활한 작동에는 여러 가지 문제점들이 나타났다. 체제가 붕괴되면서 반체제운동의 공격목표와 1차 목적이 달성되는 순간부터 이질적인 집단들사이에 정당의 파편화가 시작되었던 것이다. 선거를 통하여 특정세력의 지배를 ‘동결’ 내지 무산시키는 데 성공하였지만, 동유럽에서 정당체제가 발전하기 위해서는 장기적으로 정당의 정체성과 균열계통이 재구축되어야 한다. 정당의 파편화 현상은 정치적 전환속도를 억제하고, 민주화 전망을 흐리게 한다. 즉 동유럽의 민주화는 제도의 이행능력과 시민들의 긍정적 경험을 필요로 한다. 나아가 민주주의가 안정되려면 민주적 제도망이 제대로 작동할 수 있는 정치문화가 형성될 때 가능하다. 그것은 민주주의의 기본적 구조요소에 대한 구성원의 지원을 전제로 한다. 이런 방식으로 새로 수립된 제도들의 지속적인 긍정적 경험을 통하여 새로운 유형의 민주제도는 더욱 고착화될 수 있을 것이다.

사회주의 체제 붕괴 이후 어떤 국가는 비교적 역동적으로 발전하여 유럽의 주변부로 편입되고, 다른 어떤 국가들은 세계체제의 주변부 혹은 반주변부로 분화할 것이라는 것은 자명한 것이었고, 지역을 막론하고 이들 지역의 후진성이 중심부의 발전을 위한 조건으로 변화할 것은 자명했다. 이러한 유럽이라는 과거로의 복귀, 즉 비공산 민주주의 체제와 시장경제로의 복귀란 이제 무조건적으로 서구 경제에 의존했었던 공산주의 시대 이전의 주변부 자본주의 구조로의 복귀를 의미하는 것이었다. 그럼에도 불구하고, 이러한 맥락 속에서 우리는 비록 유럽을 지향하고, 미국을 찬양하며, 서구의 지원을 노골적으로 받거나 신자유주의, 극우 민족주의적 이념이나 근본주의적 종교, 그리고 특정 지배 엘리트층 저항의 이데올로기로 삼고 있다고 하더라도, 민중의 저항이 일어나는 지점을 정확히 파악할 필요가 있다.

또한 러시아로의 재종속 정책이 서구가 주도하는 체제의 (반)주변부의 편입을 넘어설 수 있는 대안이 되지 못한 것이 확실한 상황에서, 안타깝게도 이들 국가 민중들이 선택할 수 있는 대안은 거의 없는 것이다. 바로 이러한 맥락에서 동유럽 국가 사회주의 민중들의 저항을 바라보아야 한다. 민중의 저항은 외세의 지원에 의해서만 일어나지 않는다. 사회주의라는 이름 하에서의 반민중적인 권력과 심각한 경제 위기와 물질적 불만족 등에 대한 민중의 불만이 저항의 근본 이유였고 체제전환의 시작이었다는 사실에 주목해야 한다.

3) 아랍의 봄과 아랍민중

2010년 튀니지에서 발화한 ‘아랍의 봄’은 곧바로 이집트, 리비아, 예멘, 사우디아라비아, 바레인 등 GCC 국가들과 시리아로 들불처럼 번졌다. ‘아랍의 봄’이 ‘중동의 봄’으로 확대

재생산된 것이다. '중동의 봄'의 원인은 군부 등 특정 세력이나 특정 지역에 기반을 두고 있는 특정 부족세력 또는 특정 종파의 장기 독재와 정치경제 권력 집중화, 부정부패 만연, 절대 빈곤층 확대, 인구학적으로 청년층 비중 증대와 높은 청년실업률, 식량 등 생필품 가격 급등, 위성방송과 스마트폰을 이용한 SNS 활용 급속 확대와 사회적 유동성 증대 등으로 파악되고 있다.

하지만 중동지역의 민주화는 지역적 특성(고유한 정치문화와 토양)으로 인해 동아시아 및 중남미의 민주화와 다른 궤적을 형성한다는 예외주의가 존재한다. 즉, 다양한 정체성과 크고 작은 여러 갈등선이 존재하고 있다. 아랍 정체성, 이슬람 정체성, 지중해 정체성, 북아프리카 정체성이 혼재되어 있고, 세속주의 정체성과 이슬람주의 정체성, 기독교 정체성과 이슬람 정체성, 군부와 민간, 부자와 빈자, 남성과 여성, 노장년층과 청년층 간 갈등선도 존재하고 있다. 또한 사회주의와 자본주의 근대화 이념이 혼재되어 있다.

게다가 중동 지역의 민주화 운동 확산이 국제유가와 세계경제에 악영향을 주고 있다. 민주화 압력 측면에서는 사우디와 알제리가, 생활고 측면에서는 이란, 수단 등이 불안정한 상황이다. 향후 국제유가는 중동 정세의 전개 방향에 따라 크게 좌우될 전망이다. 하지만 우리가 주목하는 것은 광주 민주화운동이 이후 지속적인 영향력을 발휘하여 87년 6월 항쟁으로 이어졌듯이 중동 지역의 민주화 운동도 '진행중'이라는 점에서 시사하는 바가 크다.

2011년 초 튀니지의 '재스민혁명' 이래, 이슬람권은 급격한 민주화 도미노를 겪어왔다. 재스민혁명 성공 직후 이집트 타흐리르 광장에서 시작된 이집트혁명은 이러한 이슬람 민주화 운동의 대표적인 사례다. 이집트의 독재자 무바라크는 불과 10여 일간의 시민 항거 끝에 하릴없이 무너졌다. 이 변혁의 불꽃은 예멘, 시리아, 리비아, 알제리, 바레인, 이란 등으로 급격히 퍼져나갔다. 또한 지중해 건너 포르투갈, 스페인, 프랑스, 영국 등 유럽의 '분노한 사람들'을 추동했음은 물론, 대서양 건너 미국에서는 '월가를 점령하라' 운동으로 이어졌다. 물론 저항의 본토인 이슬람 전역에서도 민주화운동의 불꽃은 한동안 대단한 기세로 타올랐다. 이집트에서 타오른 민주화의 불꽃은 거둬진 시련을 겪으며 현재 표면적으로는 주춤하고 있지만, 깊은 해류에서는 되돌릴 수 없는 민주주의로의 이행을 보이고 있어, 결국 '제3의 타흐리르'로 표출될 것으로 보인다.

4) 동아시아 민주화의 진행과 퇴행

“1980년 광주민주화운동은 아시아 민주주의 발전에 지대한 영향을 미쳤다”
(아웅산 수처, 2011년 제5회 광주 인권상 시상식 축하 영상 메시지)

“힘 없는 학생과 시민들의 민주화운동이 주는 감동은 믿기지 않을 만큼이었

다. …5.18과 이후 광주 인권운동은 세계적으로 본받을 만한 사례”(앙카나
닐라파이저트, 태국 인권운동가)

“5.18 이후 한국의 인권발전은 아시아 인권활동가의 표본이자 목표”(와르다
하피즈 인도네시아 도시빈민협의회 사무총장, 2005년 광주인권상 수상자)

동아시아의 민주화 운동은 광주 민주화 운동의 직접적인 영향력을 바탕으로 발생했기 때문에 더욱 주목을 받고 있다. 그것은 괄목할 만한 경제성장과 민주화 때문이다. 동아시아의 경제성장은 상호호혜적 경제유대를 뜻하는 ‘기러기떼 모형’(flying geese pattern)의 성장 결과로 추앙받았다. 여기에서 말하는 ‘기러기떼 모형의 성장’이란 비교적 앞선 동아시아 국가군의 산업과 기술이 사양화하면, 그 다음 단계의 국가군으로 이전되어 그곳에서 경쟁력을 갖게 되고, 이곳에서도 사양화하면 다시 그 다음 단계 국가군으로 이전되는 과정이 이어지면서 동아시아 모든 국가의 산업능력이 향상되는 과정을 비유한 것이다.⁶⁾

그러나 이러한 동아시아의 기러기떼 모형의 성장도 1997년 금융위기를 계기로 전환 국면으로 들어갔다. 동아시아 국가들의 통화 가치가 30%~40% 평가절하 되면서 신용경색을 불러 일으켰고, 이러한 신용불안은 국제자본의 회수 움직임으로 아시아 국가들은 단기외채시장에서의 차입연장 등에 어려움을 겪었다. 결국 각국정부는 국제통화기금으로부터 구제금융을 받고, 강도높은 금융개혁을 요구 받게 되었다. 금융시장의 불안은 실물경제의 위축으로 이어졌으며, 이러한 위기는 1999년에 들어서야 진정국면을 맞게 되었다. 이러한 상황은 각 국가의 위기 대처 능력과 연계되어 관심이 대상이 되었고, 산업화와 민주화의 상관관계를 재 분석하게 된 것이다.

그 결과 그 동안 경제위기로 가려져 왔던 경제 및 정치사회적 취약성이 드러났고, 이에 따라 금권정치, 부패와 권위주의 통치는 투명성과 개혁 책임에 대한 요구에 직면했으며, 그로 인한 요구는 타 지역과 국가로 번져나갔다. 당시 민주화 단계를 진행하고 있는 한국과 대만은 사회적 고통이 따르는 개혁을 진행 중임에도 불구하고 권위주의 정권보다 정치적 위기관리를 더 효과적으로 했던 것이다.

결국 위기는 동아시아 고유의 성장모형을 뒤흔들었는데, 그 위기가 오히려 민주화 추진의 원동력이 되었다. 태국에서는 경제위기를 계기로 오랫동안 논의되어 오던 개혁성향의 신헌법이 제정되었다. 말레이시아에서는 경제위기의 해법을 두고 당시 수상 마하티르와 갈등을 빚던 안와르 부수상이 전격적으로 구속되면서 이에 분노한 시민사회의 활약이 새로운 국면을 만들어냈다. 인도네시아의 정치적 변화는 보다 급격하였다. 32년간 장기독재를 하던 수하르토 군부정권이 생존위기에 내몰린 국민들의 저항으로 무너진 것이다.

6) 박은홍, 『동아시아의 전환』(아르케, 2008).

민주주의를 무시한 그 동안의 추격성장이 한계에 봉착하면서 이 지역에도 민주화가 하나의 흐름으로 자리 잡기 시작하였다. 문제는 민주화 이후 민주주의 국면에 있는 동아시아 국가들의 대부분이 정치적 위기에 휩싸여 있다는 점이다.

특히 2006년은 동아시아 지역의 민주화를 견인해 왔던 태국과 필리핀 양국이 모두 정치적으로 매우 어려운 상황들을 경험하였다. 태국에서는 2006년 9월에 15년 만에 다시 군부 쿠데타가 발생하여 탁신 총리가 실각 당했다. 태국 탁신정권의 몰락은 정치적 인기몰이에 성공한 금권정치가 고공행진을 하다가 추락한 예이다. 탁신은 농촌지역에 확고한 지지기반을 다지고, 인맥을 통해 장악한 군과 경찰력을 동원하여 '강한국가 만들기'를 하다가 군부의 반란을 자초하였다.

2011년 8월 탁신의 동생 잉락 친나왓이 총리로 선출되었지만, 2014년 5월 7일 헌법재판소에서 해임 결정이 내려지고, 곧 이어 군부가 쿠데타를 일으켜 권력을 장악하였다.⁷⁾ 2006년 탁신을 쫓아낸 쿠데타 이래로, 민주적으로 선출된 정부를 군부가 뒤집고 이를 국왕이 지지해주는 패턴이 또 되풀이된 것이다.⁸⁾ 사실 2014년 과정은 2006년 쿠데타 때와 매우 흡사하다. 당시에 쿠데타→임시 헌법 승인→군부 중심의 과도 의회 구성→군 출신 과도 총리 지명이 이어졌다.

필리핀은 2005년 6월 대통령 선거결과 조작을 의심케 하는 녹음테이프의 내용이 공개되어 아로요 정부가 위기에 처했다. 2004년 5월 치러진 선거에서 40% 가량의 득표율로 재선되어, 2010년 6월까지 계속되는 두 번째 임기가 시작되었다. 그러나 아로요의 제2기 재임기간은 고난이 계속되었다. 2004년 선거에 부정이 개입되었다고 주장하는 야당은 2005년 이후 매년 한 차례씩 의회에 탄핵안을 제출하였고, 과거에 그를 지지했던 정치인들까지 그에게 등을 돌렸다. 여러 차례 쿠데타 의혹에 시달렸으며, 2006년 2월에는 국가 비상 사태를 선포하였다. 남편 호세 미겔 아로요는 부패에 연루되어, 잠시 외국으로 망명하기도 했다. 2007년 5월 중간선거에서는 그의 진영은 승리하여 일단 위기는 넘겼으나, 그에 대한 반대의 목소리는 계속 이어졌다. 2008년 10월, 야당은 인권 위반, 2004년 대선 조작, 뇌물 수수 등의 혐의로 또다시 탄핵안을 제출했으나, 여당 의원들의 반대로 탄핵안은 통과되지 못했다. 2009년 말에는 남부 민다나오 섬에서 일어난 정치적 테러 사건과 관련하여 다시 어려움을 겪었다.

2010년 5월 치러졌던 제 15대 대통령 선거는 모친이자 필리핀 민주화의 상징으로 칭송되

7) 푸미폰 아둔야뎃 태국 국왕이 2014년 7월 22일 군부 쿠데타 두 달 만에 군부가 내놓은 과도헌법을 승인했다고 방콕포스트 등 태국 언론들이 보도했다.

8) 총리였던 두 남매의 퇴임 과정은 달랐다. 탁신은 2006년 4월 푸미폰 국왕을 만난 뒤 총리 사임 의사를 발표했지만, 한 달여 만에 정치유식을 마치고 총리직에 복귀했다. 말을 바꾸면서까지 권력을 놓지 않은 탁신의 행적은 군부 쿠데타를 일으킨 원인 중 하나였다. 그러나 잉락은 대규모 시위를 진정시키는 과정에서 위법·편법적 움직임을 피해 벌미를 주지 않았다. 2014년 5월 7일 헌법재판소의 해임 결정도 즉각 받아들였다.

던 코라손 아키노 전 대통령의 사망(2009.8.1)으로 촉발된 애도 분위기 속에서 아들인 아키노(Benigno Simeon C. Aquino III) 후보가 전격 출마를 결정하고 당선되었다. 아키노 정부는 부정부패 척결, 경제성장 및 빈민구제 등 다양한 과제를 안고 출범하였으며, ‘굿 거버넌스’ 정책을 표방하며 과거 정권과의 차별화를 시도하고 있다.

아직도 금권선거가 만연하고 비리 연루자라도 유명 정치가문 출신의 친인척 및 유명인사가 대거 당선되는 등 필리핀의 선거문화는 성숙되지 않은 상태이나, 과거와는 달리 각종 테러 등 사건사고 없이 평화적으로 선거가 치러졌다는 평가를 받고 있다. 국민 대다수가 집권여당을 선택한 것은 현 정권의 경제성장 및 정치개혁이 국민들로부터 높게 평가 받은 것으로 보인다.

1988년 이등휘가 집권하면서 시작된 대만의 민주화는 2000년 3월 18일에 실시된 총통 선거에서 천수이볜이 역사상 최초로 중국 국민당이 아닌 야당 출신의 총통이 되면서 그 절정을 맞이하였다. 천수이볜은 처음 몇 주 동안은 높은 지지를 받았지만, 국정 운영에서 나타난 부패와 국민당의 반대에 부딪혀 추진한 법안의 국회 통과 실패로 지지도가 급격하게 떨어졌다. 결국 친인척 비리에 대한 국민적 분노가 폭발하면서 최대 위기를 맞이하여 2008년 중국 국민당 출신의 마잉주에게 권력을 넘겨주면서 빛이 바랬다.

인도네시아는 수하르토 정권하의 권위주의 체제에서 자유민주주의 체제로 전환하는 진통을 경험한 나라이다. 강력한 대통령 중심제로 운영되던 국정은 1998년 수하르토 퇴진 이후 대통령 권한을 축소하고 국회의 권한을 강화하는 변화를 주었다. 그후 2004년 7월 5일 실시된 대통령 선거에서는 헌정사상 최초로 국민의 직접투표에 의해 유도요노가 대통령에 선출됨으로써 혼란기를 겪던 인도네시아가 팔목할 만한 민주화를 성취하였다. 유도요노는 2009년 재임 후 발리민주주의포럼을 창설하여 인도네시아의 민주주의발전 경험을 다른 국가들과 공유하고 있다. 인도네시아의 정치 중 각 정당은 본래 판차실러 민주주의에 기초한 우당관계를 형성하고 있었으나 1999년 및 2004년 총선을 거쳐 이슬람계 정당과 민족주의 정당으로 크게 양분되는 양상을 보이고 있다.

지난 2014년 7월 9일 치러진 대선에서는 조코 위도도(일명 조코위)가 당선되어 인도네시아는 사상 처음으로 민주선거에 따른 정권교체를 이루게 됐다. 서민 정치인, 개혁파 정치인으로 인기몰이를 한 조코위가 당선되면서 정치·경제 개혁을 본격 추진할 것이란 기대가 커지고 있다. 이번 조코위 정부가 인도네시아의 민주주의 발전 및 정착에 주요 고비가 될 전망이다. 앞으로 풀어가야 할 주요 국가적 과제로는 군도 국가로서의 지역간 불균형과 다종족 등으로 인한 통치상의 난점 해소, 심각한 빈부격차, 인프라 시설미비, 전통과 근대의 혼재, 부정부패와 정경유착의 잔존, 종교적 관용 유지, 테러리즘 잔존 문제 등이 산적해 있다.

동아시아 민주화 운동의 특징은 무엇보다 '피플파워'를 꼽을 수 있다. 이 지역에서 피플파워가 거듭해서 일어나는 이유로는 전통적인 엘리트들에 의한 권력의 독점과 권력의 사유화가 꼽힌다. 권력의 독점은 같은 엘리트 계층을 포함하여 다양한 사회적 소외세력을 낳는다. 특히 극심한 빈부 격차와 광범위하게 분포되어 있는 빈곤층은 지속적으로 사회적 불안요소가 되고 있다. 권력의 사유화는 이를 이용한 사적인 이익 추구를 낳고, 이는 부정과 부패의 고리를 끊임없이 만들어내고 있다. 이러한 현상들은 곧 국민들의 제도에 대한 충성심 약화로 이어진다. 국민들은 시민혁명과 같은 초헌법적 수단에 쉽게 의존하게 되고, 일부에서는 이러한 상황을 권력 변동에 이용하기도 한다.

그래서 20여년 흐른 지금 동아시아 민주주의는 답보 상태를 면치 못하고 있다. 국가마다 정치, 문화, 경제 상황이 다르지만 서구가 이식한 신생 민주주의는 여전히 뿌리를 내리지 못한 채 각국의 역사와 결합돼 왜곡되고 있다.

요컨대 한국을 포함해서 민주화의 경로를 밟고 있는 동아시아 국가들에 대한 평가는 낙관적 평가와 비관적 평가로 엇갈린다. 다시 말해 권위주의정권이 정치무대 전면에서 퇴각한 이후로 민주주의가 나뉘대로 진화해왔다는 시각과 오히려 민주화 이후 민주주의가 퇴보해왔다는 시각이 가장 극명하게 대조를 이룬다. 이러한 '진화론'과 '퇴보론'에 대한 객관적 검토를 위해서는 민주주의를 평가하는 측정 기준에 대한 명확한 제시가 필요할 것이며, 적어도 식민주의 → 냉전반공주의 → 민주화 → 민주화 이후 민주주의라는 공통의 경로를 밟아온 동아시아 국가들간의 비교 연구가 이루어져야 할 것이다.

군부독재에서 대중봉기를 통해 민주화로 이행하는 국가가 다시 민주주의 퇴행을 겪게 되는 체제를 혼합체제(hybrid regime)라 부른다. 독재 정권과 민주 정권 사이에 다양한 중간 단계의 정치 체제가 존재하며, 민주화 이행은 불완전하고, 독재 정치의 유산(legacy)은 지속적이며, 민주주의에서 권위주의로의 역이행도 가능하고, 그 어디쯤 중간에서 정치체제가 고착되는 경우도 빈번하게 나타나고 있다.

3. 광주 민주화운동에 대한 보수세력의 타자화

지금까지 살펴본 것처럼 광주 민주화운동이 동아시아 지역의 민주화운동에 커다란 영향을 끼친 것은 명확해 보인다. 동아시아에서 민주화의 확산은 역내 국가들의 민주주의분포가 시간적 순차에 따라 어느 정도 동질적이었고, 동아시아 각국의 민주화도 대체로 유사한 과정을 경험한 것으로 나타났기 때문이다. 국내적으로도 광주 민주화운동에 대한 평가는 더 이상 거론할 필요조차 없을 정도로 명료하다.

하지만 광주 민주화운동이 발발할 때부터 현재까지 끊임없이 사실과 진실을 왜곡하고 폄하하는 보수세력들의 노력이 지속되어 왔다. 그들은 여전히 ‘폭도’, ‘북한 개입설’ 등을 명백한 근거없이 강하게 외치고 있다.

“문화혁명 때 수천 만 명이 희생당하고 엄청난 고향로 말하자면 우리 광주사태는 아무것도 아니야...”(노태우 전 대통령의 경북고등학교 졸업생 모임에서 발언, 1995년10월 10일 MBC 뉴스)

당시의 기록에 의하면 1980년 5월에는 유신체제를 철저히 타파하고, 그것과 대각선상에 있는 진정한 민주화를 달성하기 위한 것이 시대적 과제였던 것이다. 그런데 유신체제의 잔재들이 민주화에 대한 열망을 짓밟고 군부정권을 지속하기 위해 무고한 시민들을 대거 학살한 것이다.

그후 87년 6월 항쟁을 통해서 절차적 민주주의가 전개되고 점점 공고화됨에 따라 한국사회의 민주주의 수준이 과거보다 향상되었지만, 여전히 박정희 체제를 기억하면서 그 전통을 이으려고 하는 정치세력과 문화가 엄존하고 있는 현실을 간과해서는 안 될 것이다. 여기서 문제는 5.16군사쿠데타를 통해 군부통치로 장기집권하고 유신체제를 통해 공포정치를 편 박정희 정권을 한국 역사의 정통성으로 인정하면 5.18 광주 민주화운동의 역사성은 심각하게 훼손된다는 것이다.

유신체제가 광주 민주화운동의 원인을 제공한 장본인이라는 점을 고려하면 유신체제와 광주 민주화운동은 양립불가능한 것이다. 그런데 추종세력들이 여전히 박정희 시대와 정신을 언급하면서 그 시대로의 회귀나 계승을 주장하고 있다.

오늘날에 와서는 광주에서도 박정희 기념관 건립에 호의적인 반응을 보이고 있는 사람들이 있다. 박정희가 복제하고 싶은 대통령 1위에 꼽히고, 그의 동상이 여기저기 세워지고 있다. 그의 딸 박근혜가 대통령이 된 지금 유신시대는 살아있는 과거이다. 진즉에 끝나버린 유신체제, 파탄이 나버린 박정희의 모델이 자꾸 되살아나는 것은 박정희의 망령을 자꾸 불러내는 세력이 있기 때문이고, 또 한편으로는 민주화세력이 박정희 정권에 대한 평가를 제대로 하지 못했기 때문이다.

민주화운동 세력 역시 대중들에게 인정을 받지 못했기 때문에 유신체제를 청산하는 데 실패한 것이다. 죽은 박정희 시대를 신화화하려는 세력들이 노리는 것은 과거 역사의 미화와 왜곡을 통해서 자신들의 위상을 강화하는 것이다.

때만 되면 나타나는 박정희의 그림자는 박정희적 논리가 한국사회를 지배하고 있음을 여실히 보여준다. 이는 박정희 시기의 산업화가 현재의 경제적 형태를 결정지었다는 단순한

사실을 넘어 박정희식 발전논리/사회논리가 현재 우리 사회를 지배하고 있다는 것을 의미한다. 죽은 박정희가 살아있는 우리를 규율하고 있는 것이다.

그래서 박정희의 장기 집권을 위해 마련한 하나의 통치 수단이었을 뿐인 유신체제를 경험한 다수의 중장년층은 권위주의적 사회질서에 몸이 적응돼 있고 이들의 권위에 대한 익숙한 '복종'이 일상화돼 있다. 이러한 모습은 이성의 마비보다는 역사인식의 빈약함과 같은 것이다. 어찌 보면 현재 이들의 보수화는 원인이 아니라 결과에 불과할 것이다.

“역사의 고비마다 정의와 진실을 위해 앞장서 온 광주시민과 전남도민 여러분을 저는 매우 자랑스럽게 생각을 합니다. 5.18 민주화운동은 크나큰 아픔으로 남았지만, 우리가 지금과 같은 민주화사회를 이루는 데 큰 초석이 되었습니다. 우리 국민은 지혜로웠습니다. 5.18 민주화운동을 과거의 사건으로 묻어두지 않고, 더 나은 내일을 위한 동력으로 승화시켜, 위대한 민주주의의 진전을 이루어 냈습니다.”(이명박 대통령 제28주년 5.18민주화운동 기념사)

이명박 정부는 지난 김대중·노무현 정부 10년을 ‘잃어버린 10년’이라고 평가하면서 과거의 질서와 체제를 역행하는 시도를 끊임없이 전개하였다. 그러한 과정에 보수신문들이 전면에서 담론을 생산 확장하였고 이에 조용하여 진보적 신문들도 진보담론을 생산하여 격렬한 논쟁과 투쟁을 전개하였다.

“영령들께서 남기신 뜻을 받들어 보다 더 성숙한 민주주의를 만드는 것이 그 희생과 아픔에 보답하는 길이라고 믿습니다. 앞으로 5·18 민주화운동의 의미를 되새기면서, 우리나라를 더욱 자랑스러운 국가로 만들어 가겠습니다.”(박근혜 대통령 제33주년 5.18민주화운동 기념사)

박근혜 정권에게도 낡은 제도의 모순들을 해결하고 날로 피폐해 가는 나라를 거듭나게 하겠다는 오랜 유신의 꿈이 있다. 강력한 권력의 출현, 그것만이 나라의 고질적인 병폐를 뿌리 뽑고 민생을 안정시킬 유일무이한 길이고, 만민은 대통령 앞에 평등하다는 것, 청명이니 공의니 하는 그럴 듯한 명분으로 스스로의 권력욕을 포장하고 봉당을 획책하여 백성들 위에 군림하려는 무리는 가차없이 처단하겠다는 것이다.

이들에게는 혹시 인간이 만든 나라는 하나 밖에 없는 것은 아닌지 모르겠다. 그것은 박정희식의 개발독재체제에 도달하려는 꿈이었을 것이다. 중세의 영원한 꿈이었던 박정희 체제. 하지만 이는 환상의 제국인 것이다.

그래서 이 사회 안에서 늘 내재돼 왔던 파시스트적 요소들을 보다 강화시키고 심지어 절대화시키려 하는 것 같다. 이른바 ‘유신스타일’인데, 그렇다고 해서 박정희와 동일한 방식을

구사하지는 않는다. ‘법과 원칙’을 강조하면서 형식적 민주주의를 지키려고 한다. 영국의 대 처스타일처럼 ‘국민’과 ‘우리’를 호명한다. 대중들은 자랑스런 대한민국을 지키고 싶은 ‘국민’이며 대한민국이 자랑스럽기 때문이다.

광주 민주화 운동에 대해서 보수 언론들은 박근혜 정부의 입장을 궤를 같이하기도 하고 따로 하기도 하는 등 투 트랙으로 전개한다. 그들이 광주 민주화운동을 부정적으로 인식하는 것은 유신체제 및 전두환·노태우 정권에 대한 주요 지지 세력이거나 잔여세력일 것으로 추정된다. 또한 막연히 박정희의 경제성장을 적극적으로 동의하는 세력일 것이다. 그것이 그들에게는 자신들의 정체성을 확인하는 과정이자 정통성이기 때문이다.

공식 집계에 의하면 5.18의 열흘 동안 죽은 광주 시민은 166명이었는데, 군인은 23명 사망했다. 군인 사망자 중에서 광주 시민들의 총격이나 공격 행위로 인한 사망자는 8명이다. 다른 사망자 중 13명은 5월 24일 공수부대와 전교사 병력이 광주시 외곽에서 자기들끼리 서로 오인 교전하여 사망한 희생자들이며, 나머지는 차량이나 오발에 의한 사망자이다. 2007년에 국방부 과거진상규명위원회가 확인한 사실이다.

여러 군데 무기고를 털어 끝까지 저항하고 북한군 특수부대까지 개입했다던 ‘폭도’들의 실력이나 화력은 ‘국군’에 비하면 형편없었던 것이다. 시민의 저항권 자체를 무시하거나 인정하지 않는 우과는 물론, 무장봉기론 등을 통해 이 싸움의 의미를 전유하려 했던 좌파 일부의 논리와 실제의 항쟁은 달랐던 것이다. 한나 아렌트도 이런 점을 지적했는데 물리적으로는 거의 언제나 민중과 시민의 봉기는 국가권력과 자본이 보유한 폭력에 압도당할 수밖에 없다.

그들은 ‘폭도’가 아니었음은 물론 제대로 된 ‘군’도 아니었다. 그러나 평화적인 해결은커녕 폭력의 종식이 불가능해졌을 때, 그들 시민군이 택한 것은, 굴종이 아니라, 죽음을 통한, 일방적인 숭고한 패배였던 것이다. 패배를 통해 그들은 자신의 숭고한 이념과 평화를 성취했다.

“5.18 광주 항쟁에서 나타난 시민군의 무장투쟁을 정치 혁명 모델과 결합해 재해석한 1980년대 사회운동은 대항폭력을 과도하게 특권화했으며 이 과정에서 반폭력의 문제 설정은 소실되었다. 오늘날 5.18의 무장투쟁을 재성찰할 때 부각되어야 하는 것은 그 정당성에 대한 반복적인 변호가 아니라, 불가피하게 무장투쟁이 벌어진 상황에서도 항쟁 지도부와 시민군이 필사적으로 견지하려고 했던 반폭력의 정치이다.”⁹⁾

9) 김정한, 『1980 대중봉기의 민주주의』(소명출판, 2013), 224쪽.

그리고 광주 시민들이 봉기의 전 과정에서 철저히 애국가와 태극기를 자신들의 상징으로 삼았으며, 항쟁의 행동과 과정이 지배 이데올로기(애국주의와 반공주의)를 초과하는 것을 감당하는 데 힘겨워했다는 점이다. 실제로 오히려 계엄군이 태극기를 차량에 달고 다니는 사람을 ‘빨갱이’로 몰기도 했다. 이 역설적 상황은 진실로 전두환 일당에 의해 동원된 계엄군이야말로 대한민국과 자유민주주의의 역도였다는 점을 보여준다.

또한 광주 시민들 스스로 빨갱이로 몰리지 않을까 두려워하고, 심지어 ‘간첩’이 항쟁에 개입·침투할까 서로 의심하며 전남도청에 조사과를 설치하기도 했다. 그래서 광주 항쟁의 이념적 지향은, 대한민국의 지배 이데올로기인 자유민주주의로부터 출발하여 ‘애국적 공화주의’ 또는 ‘시민적 공화주의’의 틀을 벗어나지 않았다고 해석된다.

어쩌면 80년 5월 광주는 루소(J. J. Rousseau)가 그랬던 각자 시민들이 주권으로부터 소외되지 않은 주권체였는지 모른다. 이곳은 바로 루소가 시민사회와 주권을 동일시했듯 국가 권력이 공동체와 밀착되어 서로 소외되지 않는 곳이었다. 그만큼 유토피아적 요소를 간직한 상상된 공동체(imagined community)였다.

결론적으로 보수세력들의 광주에 대한 타자화는 친일파를 청산하지 못한 채 비정상적인 국가를 건설해서 비정상적인 사회를 만든 것이 근본적인 원인이다. 직접적으로는 유신의 역사, 유신의 구조 총체를 청산하지 않은 덕분이다. 이것은 말로만 그들을 비판하는 것을 넘어 현재의 역사를 철저히 거부하는 세력과 철저히 단절하기 위한 실천적 노력 속에서 해법을 찾아야 한다.

4. 맺음말

이명박 정권 등장 이후 지금까지 보수세력들이 준동이 점점 격화되고 있다. 오히려 수구세력들의 급진성이 종종 기득권을 유지하고 있는 보수주의자들에게 위협적이다. 때문에 보수세력이 이런 현실을 정확히 인식하고 있다면 수구세력의 인식론적 토양이 되고 있는 ‘증오’, ‘적대’, ‘공포’의 감정을 제어할 수 있는 체제를 만들기 위해 전력을 다할 일이다. 하지만 보수언론과 종편들은 대중의 감정을 제어하기는커녕 오히려 확산시키는 역할을 자임하고 있다.

34년이 지난 지금, 광주 항쟁에 대한 기억과 해석은 이제 이전과 다른 세대의 주체와 매체에 의해 다시 상상되고 구성되고 있다. 영화 <26년>의 서사와 일베 소동이 보여주듯, 기억과 해석은 후대로 대물림되며 재구성되고 있다.

5 · 18의 여러 규정적 해석들은 그간 정치적 언술과 이념으로 제시되어왔고 그 와중에 사

건 자체는 왜곡되어왔다. 최근에는 ‘님을 위한 행진곡’을 둘러싼 논란이 벌어졌는데, 5·18 이후 ‘님을 위한 행진곡’은 광주시민들의 공동체를 확인할 수 있는 매개였다. 또한 그 노래는 5·18이후 역사의 변혁 주체가 민중이라는 것을 끊임없이 확인하는 노래였다는 것을 제대로 인식하였기 때문에 그러한 소동이 벌어진 것이다.

아직도 광주는 80년 5월 그 자리에 머무르고 있는지도 모른다. 그러할 때 어떤 민주주의와 역사를 어떻게 가르치고 말할 것인가, 그 속에 어떻게 광주 항쟁을 기입해 넣을 것인가? 지금은 고민할 때가 아니라 실천할 때이다.

〈참고문헌〉

- 국방부과거사진상규명위원회, 『12·12, 5·17, 5·18사건 조사결과보고서』(2007.7.24.).
- 김상준, 『진화하는 민주주의 - 아시아·라틴아메리카·이슬람 민주주의 현장 읽기』(문학동네, 2014).
- 김정환, 『1980 대중봉기의 민주주의』(소명출판, 2013).
- 박은홍, 『동아시아의 전환』(아르케, 2008).
- 서경교, “민주화의 위기: 태국과 필리핀의 비교연구.” 『국제지역연구』, 제11권 제3호(한국외대 국제지역연구센터, 2007).
- 서경교·김웅진 외 엮음, 『동아시아의 정치변동: 연구의 쟁점과 전략』(인간사랑, 2001).
- 서울대학교 라틴아메리카연구소 엮음, 『라틴아메리카의 전환: 변화와 갈등(상)』(한울아카데미, 2012).
- 손호철, “기조강연: 한국 민주주의, 어디로 가나: 5.18 민주항쟁 30주년에 부쳐,” 한국정치사회학회, 한국정치연구회 주최 학술회의 〈광주항쟁 30년과 한국 민주주의의 과제〉(2010년 5월 13일, 고려대학교 국제관).
- 안승국, “동아시아에 있어서 민주주의 확산과 지역적 인과효과.” 『국제지역연구』, 제10권 제2호(한국외대 외국학종합연구센터, 2006).
- 안태환, 『차베스와 베네수엘라 혁명』(이담북스, 2012).
- 오승용·한선·유경남 저, 『5.18 왜곡의 기원과 진실』(5.18기념재단, 2012).
- 이윤경, “광기의 정치와 한국 민주주의의 퇴행,” 『현안진단』, 제234호(코리아연구원, 2013.9.16).
- 이인화, 『영원한 제국』(세계사, 1994).
- 장은주, “한국 진보적 자유주의 전통의 민주적-공화주의적 재구성.” 『사회와 철학』, 23호(사회와 철학연구회, 2012년 4월).
- 조희연·허성우·이기호 엮음, 『아시아 정치변동과 사회운동의 변화』(한울, 2010).
- 천정환, “[광주, 그 기억의 내전] 김정환의 〈1980 대중 봉기의 민주주의〉” 프레시안(2013.8.9)
- 최장집, “한국 민주주의와 광주항쟁의 세 가지 의미.” 『아세아연구』, 통권 128호(고려대학교 아세아문제연구소, 2007).
- 쿠트 웨이랜드·라울 마드리드·웬디 헌터 저, 하상섭 옮김, 『라틴아메리카 좌파 정부』(이담북스, 2013).